

DIMITRIE GAZDARU

Profesor la Universitatea din Buenos Aires

EPISCOPATUL ROMÂNESC
DIN AMERICA

IN LUMINA CANOANELOR SI A ISTORIEI



Editia 2a
EDITURA "CUGET ROMANESC"
BUENOS AIRES
1957

DIMITRIE GAZDARU

Profesor la Universitatea din Buenos Aires

EPISCOPATUL ROMÂNESC
DIN AMERICA

IN LUMINA CANOANELOR SI A ISTORIEI



Editia 2a
EDITURA "CUGET ROMANESC"
BUENOS AIRES
1957

MEMORIEI PREȚILOR

Isichie Antohie
Ion M o ț a
Iosif Trifa

I N C H I N A R E

I

Campanie românească în folos rusesc

Campania de defăimare, condusă de București și Moscova, contra Episcopatului Românesc din America de Nord a avut, până mai deunăzi, ca principal susținător al luptei pe teren pe Andrei Moldovan. Năimirea acestuia ca episcop a provocat numai o ușoară sciziune în blocul, până atunci compact, al Românilor din America. Moscova însă dorește o fărâmițare completă a acestui bloc, iar Andrei Moldovan, singur, nu i-o poate oferi, nefiind înzestrat cu suficientă forță de captare sufletească, după cum se dovedește și prin faptul că până și foștii săi poporâni dela Akron l-au repudiat, abia întors dela București, încins acolo hoțește cu brâul roșu al arhieriei. Împreună cu el s'au rătăcit numai vreo doi preoți și un infim număr de credincioși.

Mai bună nădejde își pune azi Moscova în recenta Eparhie din Canada creată de Teofil Ionescu cu menirea de a rășlui toate acele parohii, de sub jurisdicția Prea Sfințitului Valerian, care vor cădea bântuite de anarhie, dacă ultima invenție rusească, aruncată în lupta de discreditare a Episcopatului Românesc din America, va avea efectul scontat.

Bolșevicii urmăresc să obțină, cu orice preț, anihilarea lui Valerian Trifa, căci numai bătând păsto-

rul poți risipi turma. Cei mai prețioși aliați ai lor sunt agenții inconștienți care le fac perfect jocul pentru că nu vin ștampilăți, dela București ca Andrei Moldovan, ci cad în plasa abilă a "restabilirii ordinei" din Ortodoxia Exilului!

Ultima scornire vânturată mai cu persistență de vreo doi ani încoace este că Prea Sfințitul Valerian n'ar fi episcop canonic și că ar fi căzut în erezie, intrând chiar în rândul profanatorilor de morminte! Mai pe scurt, Valerian Trifa ar fi samosfat! Terminul acesta de origină pur rusească ne indică perfect sorgintea acuzației precum și valoarea ei. Ne conduce direct la platforma de pe care a fost lansată noua armă. Toți cei care și-au însușit-o pentru a-l distruge pe Episcopul Valerian se folosesc de argumente rusești, apărând firește, unii chiar direct, o cauză rusească, nicidecum una creștină și cu atât mai puțin una românească. Neamul Românesc nu are astăzi un dușman mai grozav și mai pestifer decât pe Ruși.

Nodul problemei

Detractorii Episcopului Valerian fac un înconjur labirintic până să ajungă la "erezia" acestuia și

anume fac o incursiune în istoria contemporană a Ucrainei, utilizând fără niciun discernământ informațiile tendențioase provenite dela Ruși; intră paralel în istoria bisericii primare creștine și culeg din Sinoadele Ecumenice - numai ceea ce convine tezei lor, interpretând advocățește, și uneori talmudic, normele stabilite de Sfinții Părinți; isbesc apoi, cu tot ce le vine la mână din această mușluire, în prestigiul actualului șef al Bisericii Ucrainiene din America, Mitropolitul Ion Teodorovici, pentru ca în fine să ajungă în a-l categorisi și pe Valerian Trifa de samosfat.

Acești detractori îl solidarizează pe P.S. Valerian cu toată istoria Bisericii Ucrainiene, deși în viața acesteia sunt două faze tranșant deosebite una de

alta prin reconsacrarea lui Teodorovici în a. 1949, iar sfințirea episcopului român are raporturi strânse numai cu acest din urmă eveniment. După primul războiu mondial, în împrejurări de care ne vom ocupa în paginile următoare, Ucrainenii au declarat Biserica lor autocefală, adică independentă de Moscova, coalizând astfel în contra lor întreg episcopatul rusesc ca și pe cel filorus. Rămânând fără episcopi și neputând să-i aibă pe calea strict canonică, Ucrainenii au recurs la o primitivă practică alexandrină, azi în desuz și controversată, creindu-și un episcopat cu sursă discutabilă. Faptul a fost speculat de dușmanii Ucrainenilor, de Rușii comuniști și de uchiari anticomuniști. Rușii îl speculează și astăzi, dar pe nedrept, pentru că încă din 1949 singurul arhieru ucrainian supraviețuitor din crâncena prigoană deslănțuită contra Ucrainei de către bolșevici a acceptat să fie reconsacrat, în mod valid, de către Exarhul Patriarhului de Alexandria și de un alt arhiepiscop ucrainian, consacrat canonic mai înainte în cadrul ortodoxiei din Polonia. P. S. Valerian a primit harul arhieriei dela trei episcopi ortodocși ucrainieni în 1952, adică la trei ani după ce Biserica Ucrainiană intrase în canonicitate prin regularizarea hirotoniei episcopatului său. Printre cei trei arhierii care au oficiat consacrarea Episcopului Valerian Trifa se afla și Ioan Teodorovici, adică tocmai cel care obținuse reconsacrarea validă în 1949. Rușii însă, care nu acceptă în ruptul capului independența națională ucrainiană, și nici pe cea religioasă, continuă să-i dușmănească pe Ucrainenii, să nu le recunoască autocefalia bisericii și nici canonicitatea ei. O fac în mod arbitrar și, cum vom vedea, nu se dau în lături nici chiar dela falsuri. Argumentele rusești au fost împrumutate și de ponegritorii Episcopiei Românești care nu vor să vadă că prin aceasta s'au aliat cu cei mai oribili

dușmani ai țării noastre pentru a anihila o autentică valoare românească întrupată în persoana Prea Sfințitului Valerian.

Principalii adversari Ultimii — în ordine cronologică — înrolați ca voluntari în cruciada de apărare a ortodoxiei românești amenințată de "erezia" lui Valerian Trifa sunt:

Pr. Vasile Boldeanu cu o serie de articole publicate în Acțiunea Română dela Paris, în 1955-1956, sub titlul de Contribuție la stabilirea ordinii în Biserica ortodoxă română din afara hotarelor! Semnul exclamării pus la sfârșitul titlului aparține autorului însuși. Greșala se repetă și în alte articole. De altfel în tot scrisul său, Boldeanu se sbate într'un vădit și permanent conflict cu gramatica și cu logica. Nu-i putem deci accepta recenta invitație la un contradicțiu polemic. (Mă refer la ultimul său articol "Răspuns și întrebări pentru Prof. Gazdaru sau precizări necesare într-o problemă dureroasă!"). Și aici semnul exclamării aparține autorului). Ar fi o pradă prea facilă câtă vreme înțelege pe dos argumentele adversarului, iar pe cele proprii le expune într'un limbaj așa de agramat că nu mai știi dacă discordanța dintre membrele gramaticale și cele logice și psihologice ale frazei sale este căutată stilistic, ori e rezultatul unei neputințe scriitoricești care provoacă compătimirea cititorilor.

Episcopul Teofil Ionescu care semnează o Mărturisire duhovnicească și creștinească în ziarul Glasul Poporului dela Detroit, pe Nov. 1956. — Despre falsitatea aserțiunilor cuprinse în acest grav monument de infamie omenească ușor ne vom convinge când vom discuta datele istorice invocate de Prea Sfințitul Teofil. Noul arhieru a procedat, în modul cel mai ușuratec cu putință în această așa numită

Mărturisire luminoasă ortodoxă lansată contra fostului său șef spiritual. Nici măcar de formă n'a dovedit nevoia unei documentări personale, ci și-a însușit toate afirmațiile Preotului Boldeanu, considerându-le drept temeinice, ba le-a mai și agravat pe ici pe colo, întărindu-le la urmă cu formula sacramentală: "așa să ne ajute Dumnezeu"! Regretăm sincer că Teofil a reușit să solidarizeze cu o asemenea ignobilă manifestare și pe alți preoți dintre care ce puțin doi, Pr. Dr. Petre Popescu și Diaconul C. Ghinescu, au căzut în mod naiv victimă încrederii fără control pusă în Episcopul lor.

Vine la rând Arhimandritul Ștefan Lucaciu cu un pamflet voluminos intitulat Episcopia Misionară Ortodoxă Română din cele două Americi și Țările de Apus ale Europei față de Erezia Samosfeată Rusească, 1956. — E suspectă grija autorului de a ascunde proveniența editorială a cărții: nu ni se dă nicio indicație cu privire la localitatea unde a apărut și nici nu se arată tipografia care a imprimat cartea! Dacă ar lipsi și numele autorului, am fi îndreptățiți să credem că pamfletul acesta a fost tipărit la Moscova sau în tiparnița care la Pankov publică Glasul Patriei. De altfel cartea lui Lucaciu se identifică în obiectiv cu foaia reperistă: destrămarea morală a exilului românesc.

Și sunt semne că seria participanților la această ispravă "duhovnicească și creștinească" nu s'a încheiat căci mai sunt și alți preoți pe care Consiliul sau Congresul Episcopesc i-a pedepsit că nevrednici sau ca zurbagii și se va mai găsi și vreun șovăelnic de bună credință, dar naiv și influențabil, care să dea crezare șoaptelor și scrisorilor confidentiale mai ales dacă acestea vor purta și un sigiliu episcopal. În Acțiunea Română (Nr. 4, Nov. 1955, pg. 3) chiar se anunță că prin Oct. 1955 s'ar fi adunat un grup de preoți din Eparhia lui Valerian Trifa în conferință și că ar fi ajuns la concluzia că "dacă

toți episcopii ortodocși spun că nu e valabilă hirotonia / lui Valerian Trifa /, natural că și noi nu credem că e canonică". Așa fel este redactată și încadrată știrea încât cititorul rămâne cu impresia că acei preți au și ajuns la convingerea că Episcopul lor n'ar fi canonic. Asta ar mai însemna, implicit, că respectivii preți s'ar fi și consultat cu toți episcopii ortodocși, ceea ce nouă ni se pare imposibil de efectuat. Știrea este redactată defectuos și tendențios, iar autorul ei a încadrat-o ca piesă de efect în seria pomenitelor articole menite să-l discrediteze pe P.S. Valerian.

Consensus totius ecclesiae?

Toți episcopii ortodocși? Nouă ni se pare că cu greu se

va găsi chiar și un singur episcop care, în posesia unor facultăți mintale normale și cu o reală competență în dreptul canonic, să susțină de bună credință, și fără să fie siluit ori corupt de regimurile bolșevice, că hirotonia lui Valerian Trifa nu-i validă! Cum să ne explicăm atunci afirmația emfatică a lui Boldeanu repetată de câteva ori în ultimul său articol (din Act. Rom., Nr. 13-15, p. 15-18) despre toți episcopii ortodocși prin sinoadele din care fac parte; întreg episcopatul ortodox...; toate sinoadele episcopilor ortodocși, dar absolut toate? Acest absolut toți și toate să fie umplut cumva de ierarhii care stau în pupătură canonică cu Patriarhul dela Moscova și cu frătinii săi "Prea Fericiți" dela București, Belgrad și Sofia? Dar cine poate pune vreun temei pe opiniile unui asemenea episcopat? După cum, de-ar veni cazul, cine ar lua în serios chiar și opinia unui teolog ca I.N. Karmiris dela Atena, câtă vreme unul ca acesta, într-o importantă operă în două volume tipărite în grecește în 1952-1953, despre Monumentele dogmatice și simbolice ale Bisericii Ortodoxe Catoli-

ce, consideră textul Hotărîrii Conferinței Ortodoxe dela Moscova 1948 drept o "carte simbolică" de egală valoare cu Mărturisirea Ortodoxă a lui Petre Movilă? Ce om, cu un dram de bună credință, mai poate lua drept Ortodoxie ceea ce s'a formulat la Moscova sub controlul lui Stalin care a utilizat această "ortodoxie" ca armă în contra catolicismului, singura forță spirituală organizată care combate cu temeiu bolșevismul? Conferința Ortodoxă din 1948 dela Moscova — știe și Karmiris — a fost anume convocată "contra papismului"!

Nu am la cunoștință că teologul Karmiris s e va fi pronunțat ori ba în problema canonicității Episcopatului Românesc din America. L-am luat numai ca exemplu extrem pentru a învedera cât de circumspecți trebuie să fim astăzi când ierarhia ortodoxă se sbate într'o criză fără precedent, și dincolo și dincoace de cortina de fier. Că nu exagerăm de fel, oricine se poate convinge răsfoind publicațiile oficiale ale Patriarhiilor manevrate de bolșevici. Un învățat catolic dela Universitatea Ucrainiană d i n München a scos din Jurnalul Patriarhiei dela Moscova dovezi irefutabile despre rezultatele favorabile bezbojnicilor obținute prin amestecul discret s a u brutal al agenților moscoviți în treburile diferitelor chiriarhii ortodoxe, sau, mai bine zis, dovezi despre lipsa de demnitate omenească și absența totală a liniei creștine la unii patriarhi trăitori în regiuni ocupate și chiar neocupate de Soviets. (Cf. Dr. Lev. REBET Expansiia rosiiskoi terkvi pislia viini, în Ukrainskyi Samostiinik, 1956: zece foiletoane al căror titlu în românește este Expansiunea Bisericii Ortodoxe Rusești de după războiu). Justinian Marina este mai fără Dumnezeu decât însuși bezbojnicul Alexei dela Moscova. Acesta se arată destul de moderat în pastoralele date cu ocazia săarbătorilor de Crăciun, în timp ce Patriarhul dela București în "Scrisoarea Irenică" trimisă cu acelaș prilej dife-

riților confrăți, în 1955-1956, citează mai cu plăcere din Apelul Consiliului Mondial al Păcii decât din Evanghelia și nu se rușinează să afirme că nu Rușii, ci țările apusene și America periclitează pacea lumii și atentează la libertatea popoarelor mici:

"Cu durere însă trebuie să constatăm că alături de mulțimea nenumărată a celor ce voiesc pacea a toată lumea, sînt în țările apusene și America un mănunchi de oameni, care "nu grăesc de pace, ci răutăți plănuesc în inimile lor". Ei seamănă neîncrederea, vrajba și neînțelegerea în lume... În vremea noastră, nu este cu putință ca legăturile dintre oameni și popoare să fie stăpânite de dreptul forței. Creștinii nu pot avea nicio părtășie cu cei care e e plănuesc să stăpânească lumea prin forță..."

Revista Biserica Ortodoxă Română, Buletinul oficial al Patriarhiei Române, Anul LXXIV (1956), pp. 1-21, dă în copie și răspunsurile din care se vede cu tristețe că absolut toți marii ierarhi ai nefericitei Ortodoxii din zilele noastre se complac în monstruoase legături de cordialitate cu acest Antihrist. Dintre ei nu lipsește, firește, nici Andrei Moldovan. Iată realizat în fine acel consensus totius ecclesiae cu care Boldeanu dorește să sancționeze pe Valerian Trifa!

Ierarhi ortodocși, sau
clientelă bolșevică?

Mai transcriu, deși fac această operație cu toată repulsia, câteva pasagii din scrisoarea pe care Mitropolitul grec Hrisostom

de Filippi, Niapolis și Thasos o trimite lui Justinian Marina cu prilejul aceluiași sărbători:

"Am văzut, Prea Fericite, dela Dumnezeu bi-

necuvîntata Voastră Curte Patriarhală...reflexul și fulgerele frumuseții dumnezeiești, care, după Marele Vasilie sînt "cu totul de nespuse și de nedescris,fulgere pe care cuvîntul nu le înfățișează,auzul nu le primește,cu ochii triupesti nu se văd,ci se privesc numai cu sufletul și cu mintea".»

"Am văzut și apreciat după vrednicie credința nefățarnică,evlavia care mîntuește,ordinea,disciplina și cumînțenia,care,după Vasilie cel pînă la cer strălucind...Cu entuziasm am înțeles grija neadormită și lucrarea neobosită și metodică a Prea Fericiturii Voastre,potrivită cu îndemnul lui Grigorie Teologul..."

Și după ce-l compară pe Prea Fericitul Justinian cu fulgerele din cer,cu Ioan Gură de Aur și cu Socrate,Hrisostomul nostru își dă subit seama cum:

"Se lărgea gura mea spre tainică slăvire de bucurie duhovnicească"

și încheie parcă de teama că i s'ar putea apleca chiar și lui Marina:

"Nu pot prelungi cuvîntul,penetrucă e risc să se socotească și judece continuitatea ca manifestare a unei adulări cu păcat".

Mai are cineva vreo îndoială că dela astfel de clientelă Justinian și Alexei pot obține opiniile cele mai defavorabile cu putință despre validitatea consacării lui Valerian Trifa? Și totuși vedem cu mirare cum argumentul peremptoriu din campania de anihilare dusă contra Episcopului Valerian este tras din faptul că unii dintre asemenea ierarhi nu-l socotesc vrednic pe Trifa să se numere în tagma lor.Noi am zice "onoare pentru Trifa!",dar Boldeanu (în Act.Rom.Nr. 13-15,p.15) reproduce cu satisfacție scrisoarea "răscolitoare și tulburătoare sufletește" a unui "epis -

cop veritabil", a unui episcop sârb, uitând să ne comunice și amănuntul că acest demn ierarh cultivă legături frățești cu Patriarhul lui Tito. Dionisie însuși, așa îl cheamă pe bravul ierarh sârb, o spune într-o scrisoare din 1951 prin care îl hiritisea pe Andrei Moldovan: "I am in regular canonical relations with my Holy Serbian Synod and new elected Patriarch in Yugoslavia". (Scrisoarea a fost publicată în Solia l u i Moldovan din 1 Febr. 1951).

Alt ipochimen

Pe toți aceștia îi întrece proaspătul arhieru Teofil Ionescu: "In numele Tatălui celui în Treime în-

chinat, noi mărturisim că nu ne putem împărtăși cu acest eretic, Viorel Trifa". Teribilă cutezanță la omul acesta care își închipue că toată lumea a uitat cu mână până mai ieri cel care s'a împărtășit din acelaș potir cu "ereticul" era tocmai neprihănitul Teofil! El a fost nașul în călugărie al lui Valerian! Tot el a slujit în soborul de preoți care au acompaniat pe Mitropolitul Teodorovici la actul intrării în "erezie" a lui Trifa! Iar după aceea, vreo trei ani de zile a mai servit ca preot sub jurisdicția "ereticului" liturghisind și împărtășindu-se din acelaș potir cu "samosfeatul" oridecâteori s'a ivit ocazia. Și una din aceste ocazii a fost în 1953 când a oficiat cu Episcopul Valerian la sfîntirea antimiselor. Tot pe atunci l-a văzut lumea românească din America cum aplauda conferința Mitropolitului I. Teodorovici despre canonicitatea Bisericii Ucrainiene. Un an mai târziu, l-a Congresul Episcopesc din 1954, nici măcar umbră de îndoială nu avea despre canonicitatea Episcopului s'a upe care azi îl insultă cu termenul de eretic, luând în deșert și "numele Tatălui celui în Treime închinat"! Când s'a născut, mă rog, aceste îndoieli? În momentul când Sinodul rusesc din U.S.A lua în cercetare trecutul lui Teofil, pentru a vedea dacă este vrednic s'a

fie și el consacrat Episcop? Aceste îndoeli erau, poate, una din condițiile pe care le puneau Rușii? Și lui Valerian Trifa i s'au pus condiții de către Episcopatul Rusesco, dar o elementară demnitate românească l-a împiedecat pe Trifa de a le primi! Ce altă explicație ar putea să propună Teofil pentru a justifica înrolarea sa în ceata denigratorilor lui Valerian Trifa? Că abia acuma a aflat despre Mitropolitul Ucrainian Teodorovici că ar fi eretic? Dar problema aceasta s'a desbătut cu ani de zile mai înainte, sub ochii lui Teofil însuși, care, pe deasupra, nu-i un preot de rând, ci doctor în teologie, cu o teză tocmai din istoria Bisericii Ucrainiene! El știa, și știe foarte bine, că nici Teodorovici și cu atât mai puțin Trifa, nu-seretici și totuși... Sunt lucruri așa de necurate la mijloc că nu ne permitem nici măcar să formulăm o bănuială.

Deși valabilitatea unei probe nu se măsoară totdeauna cu valoarea etică a celui care o invocă, este totuși impresionant să vezi că mai toți adversarii Episcopiei Românești din America sunt de talia morală a acestor specimene care dezonoarează ierarhia bisericească din momentele de față. Justețea sau nesenioritatea acuzațiilor formulate contra Prea Sfințitului Valerian nu va rezulta din numărul mare sau mic al acuzatorilor, ci din temeinicia ori, respectiv, din lipsa de fundament a probelor invocate.

Să urmărim deci cu atenție aceste probe. Le vom cerceta mai întâi pe cele istorice, deduse din istoria recentă a Bisericii Ucrainiene, iar în partea ultimă vom analiza pe cele canonice.

II Incursiune în Istoria Bisericii Ucrainiene

Considerații introductive

Ne vom ocupa în acest capitol numai de biserica din Ucraina

propriu zisă, pentru că de ea se ocupă cu precădere și defăimătorii Episcopului Valerian, deși consacrarea sa stă în legătură mai strânsă cu biserica Ucrainienilor din Polonia. În adevăr, dintre cei trei ierarhi ucrainieni care au oficiat hirotonia Episcopului Trifa, doi își au sursa harică în Episcopatul Ortodox din Polonia. E vorba de Episcopii Mstyslav și Hennady, amândoi cu hirotonie incontestabilă.

Biserica Ortodoxă Autonomă din Polonia a fost recunoscută de Patriarhia Ecumenică dela Constantinopol prin Tomosul Nr. 4588/13 Nov. 1924 și cu semnătura Patriarhului Grigore al VII-lea. Niciun canonist n'a contestat vreodată validitatea acestei ierarhii ucrainiene din Polonia, iar în ce privește atitudinea Sinodului Ortodox dela București este suficient să se știe că la serbările proclamării Patriarhiei Ortodoxe Române din 1925 a participat și Mitropolitul Primat al Poloniei, Dionisie.

Numai al treilea oficiant la consacrarea lui Valerian Trifa aparține bisericii din Ucraina: Mitropolitul Ion Teodorovici.

Deși proporția de doi la unu ar fi obligat pe un cercetător onest să țină seama, în aprecierea ca-

nonicității lui Valerian Trifa, mai mult de participarea Episcopilor Mstyslav și Hennady decât de participarea lui Teodorovici, totuși polemiștii noștri au crezut că vor găsi mai multe deficiențe în biserica din Ucraina. Așa se explică incursiunea lor în istoria acestei biserici, trecând peste amănuntul foarte important că din această istorie interesează, pentru problema de față, numai epoca de după 1949. În acest an, și în împrejurări pe care le vom vedea mai amănunțit în paginile următoare, a fost reaconsacrat Mitropolitul Ion Teodorovici. Denigratorii Episcopului Valerian Trifa îl fac însă pe acesta responsabil oarecum și de ceea ce s'a petrecut înainte de 1949 în biserica ucrainiană. Ne vedem deci și noi obligați să aruncăm o privire retrospectivă asupra acestei istorii, începând cu momentul în care apare pe scena bisericească ucrainiană Ion Teodorovici.

Problema izvoarelor istorice

Se pune în prealabil o problemă de metodă istorică: la

ce izvoare trebuie să ne adresăm pentru o orientare cât mai obiectivă asupra acestei perioade de istorie contemporană ucraineană? Dat fiind faptul că această epocă este una de grave controverse naționale și bisericești între Ruși și Ucrainieni, nu vom realiza obiectivitatea dacă vom recurge cu exclusivitate la sursele rusești. Audiatur et altera pars! Rușii, comuniști sau naționaliști, combat tendințele separatiste ucrainiene și pun multă patimă în tot ce au scris, sau încă mai scriu, în acest câmp de cercetări. De această evidență și oarecum normală caracteristică a surselor rusești n'au ținut de fel seama denigratorii români ai Mitropolitului ucrainian Teodorovici, pentru a impresiona cât mai defavorabil pe lectorii care nu se pot informa direct asupra deficiențelor din Biserica Ucrainiană, ca apoi pe toate să le

arunce în cârca Episcopului Valerian Trifa, au înfățișat în culorile cele mai negre tot ce au spicuit în istoria confectionată tendențios de Ruși. Așa a procedat de exemplu autorul articolelor citate din Acțiunea Română dela Paris. La rândul lor aceste exagerări ale Preotului V. Boldeanu, căci el este mentorul văzut și nevăzut al celorlalți denigratori români, au fost amplificate până la totală deformare de Teofil Ionescu. Noul arhieru român își inaugurează păstorirea sa în Canada cu o Mărturisire luminoasă ortodoxă, tipărită în Glasul Poporului din Nov. 1956, în care prezintă cititorilor și un cadru istoric ucrainian pentru a încrusta în el "erezia" lui Valerian Trifa. Acest cadru este t o t a l f a l s i f i c a t, compilat în spirit absolut necreștin, în duhul drăcesc al zdrobirii cu orice preț a adversarului, chiar și cu cele mai infame arme.

Probabila sursă rusească
a Preotului Boldeanu

De unde își va fi cules Pr. Boldeanu informațiile? E foarte greu de știut, măcar că în

Acțiunea Română (Nr. 4, p. 29) ni se dă o listă bibliografică a operelor consultate. Autorul nu are nici cele mai elementare noțiuni de metodă istorică, nu știe ce anume indicații tehnice bibliografice trebuie date pentru ca cititorul care ar dori să-i controleze afirmațiile să o poată face cu ușurință, nici nu-i deprins să facă citații din operele consultate, iar când le face neglijează să indice autorul cărții, titlul și pagina! Ca să-i putem ghici sursele de informație a trebuit să procedăm pe cale filologică, interpretând unele stranii erori de transcriere. Astfel numele principalului făuritor al autocefaliei Bisericii Ucrainiene apare la Boldeanu ca Lipovschi în loc de Lypkivskyj. Nu-i un simplu lapsus calami, pentru că greșala se repetă de 61 (șaizeci și

(un) De oameni numite episcopului Partenie apare la Boldeanu

una) de sub forma de Porfirie! Aceste erori de transcriere au o singură explicație: Boldeanu n'a consultat o carte tipărită, ci niscăiva note manuscrise, așternute într-o grafie defectuoasă, astfel că literele kiy din original au fost interpretate de Boldeanu drept ov, iar literele - arten - drept - orfir -. Dacă acum citim lista bibliografică a lui Boldeanu la lumina acestor erori de transcriere, ajungem la concluzia că principalul său izvor este lucrarea al cărui titlu ne este prezentat astfel: "Istoricul Bisericii Autocefale Ucrainiene din sec. lul XX. K.B. FOTIEV. chez rev. père Karpenko, 18 Boul. Flandrin, Paris 16". Rămânem încă nedumeriți dacă respectiva lucrare este o carte sau un articol, dacă a fost scrisă în limba română sau în cea franceză ori chiar în rusă; dacă a fost tipărită sau se află numai în manuscris; dacă a fost tipărită în Rusia sau undeva prin Euro - pa; etc. Se pare că autorul este K.B. Fotiev. Dar cine-i Karpenko? Editorul sau gazda autorului Fotiev? Sau cel care i-a furnizat lui Boldeanu notițele manuscrise?

Ca să-și dea aere de învățat, improvizatul istoric al "ereziei" lui Trifa mai citează și cartea lui Friedrich HEYER: Die Orthodoxe Kirche in Ukraine von 1917 bis 1945, Köln 1953. Dacă ar fi citit-o și-ar fi dat seama de erorile semnalate de noi mai sus. Eroarea Lipovyschi apare și în unele citate furnizate Vetrei (Nr. 49, Roma 1955, p.) de Pr. Grațian dela Paris. Ne întrebăm acumă dacă antrenarea acestui serios preot pe drumul de ostilitate nedreaptă față de Valerian Trifa nu se datorește cumva aceluiași surse rusești.

Altă eroare care se notează în articolele lui Boldeanu este bezboynic în loc de bezbojnic. Cuvântul este rusesc, compus din bez 'fără' + bož (boj) 'Dumnezeu'. E un neologism în limba noastră, încă neîncetățenit și de aceea expus, în limba oamenilor fără cultură, la acele schimbări de atracție fonetică pe care

le sufăr de obicei neologismele în graiul poporului de jos: bezbojnic a fost apropiat de ibovnic și transformat în bezbovnic, așa precum, prin același fenomen de etimologie populară, un termen farmaceutic ca acid boric a fost interpretat în graiul popular ca ace de buric.

Că sursa informațiilor sale trebuie localizată în tabăra rusească rezultă neîndoios din faptul că a întreaga teză antiucraineană pe care o susține P. r. Boldeanu se identifică cu teza rusească. E dureros să constatăm la un preot român, pe deasupra și naționalist, o identificare cu interesele rusești, dar acolo duce patima oarbă a unei polemici deșănțate care în împrejurările de față nu folosește decât propagandei bolșevice.

Isvoare mai autentice

Cine ține să cunoască istoria reală a Bisericii Ucrainiene trebuie să consulte

și autori ucrainieni, în special scrierile provenite de la actorii principali ai acelor evenimente. Multe din documentele cele mai autentice se află încă dincolo de cortina de fier. Un dosar foarte important a fost publicat de Institutul Oriental de la Roma în revista Orientalia Christiana. În biblioteca aceluiași Institut se poate consulta tot ce s'a scris mai de seamă în probleme de această natură. La Roma s'a publicat în 1953 și o Carte Albă a persecuțiilor religioase din Ucraina. Am utilizat-o în limba engleză: White Book on the Religious Persecution in Ukraine, Rome 1953. Se află sub tipar o ediție spaniolă aici la Buenos Aires. Deși se referă mai mult la Biserica Unită Ucrainiană, această Carte Albă dedică un capitol și Bisericii Ortodoxe. Multe articole s'au publicat în revistele ucrainiene din lumea liberă. Cel mai important și mai recent studiu pe care îl cunosc asupra acestei chestiuni este o teză de doctorat sus-

ținută în 1954 la Facultatea de Teologie din Buenos Aires: P. Clemente KOTENAGNIN, La Iglesia Ortodoxa Autocefala Ucrainiana. Autorul este catolic, deci prezintă garanții de obiectivitate în ce privește litigiul dintre ortodocșii ucrainieni și ruși. Lucrarea a fost alcătuită pe baza unei bogate și serioase bibliografii. Am consultat-o într'un exemplar dactilografiat în biblioteca călugărilor baziliani din Buenos Aires, prin bunăvoința superiorului conventului, Pr. Holovacki, căruia îi aduc aici mulțumirile mele.

Pentru problemele ucrainiene în general a fost atrasă atenția Românilor încă înainte de primul războiu mondial. Cel dintâiu care a avertizat publicul cult din România asupra existenței unei probleme ucrainiene a fost Const. Stere. Revelațiile acestuia au provocat reacțiune intempestivă din partea lui N. Iorga care tăgăduia pur și simplu că ar exista un popor ucrainian deosebit de Ruși. Ecoul acestei polemici se păstra încă viu când am intrat eu la Facultatea de Litere din Iași. Un an întreg profesorul meu de Slavistică, Ilie Bărbulescu, a ținut un curs despre această problemă. Aici în Argentina am avut ocazia să-mi creez legături cu unele personalități culturale și politice ucrainiene, catolici și ortodocși.

Confruntarea calomniilor cu adevărul istoric

Ajutându-ne cu toate aceste mijloace de informație, sperăm să aducem o contribuție utilă la

lămurirea problemei care frământă exilul românesc. Vom proceda la o confruntare critică a datelor, lăsând pe cititor să tragă singur concluziile.

Spune Teofil Ionescu în "Mărturisirea" citată:

"Pозиția bisericească a teologului Trifa es-

te una și aceeași cu poziția ereziei ucrainiene... ieșită din sânul Bisericii ortodoxe, deodată cu începutul revoluției bolșevice. Această erezie numită "samosfeată" sa caracteriza ză... mai mult ca o acțiune bolșevică, cu acelaș obiectiv: prăbușirea Bisericii creștine apostolice" (Glasul Poporului, An. I, Nr. 3, Detroit 1956).

Câte propozițiuni, tot atâtea neadevăruri! Inițiatorii autocefaliei Bisericii Ucrainiene au urmărit separarea acestei biserici de cea rusească și nicidecum prăbușirea creștinismului. Ucrainienii s e consideră națiune aparte și ca să-și realizeze independența față de Ruși au profitat de destrămarea imperiului țarist. La 22 Ianuarie 1918, Ucraina s'a declarat stat independent și suveran. Intre anii 1917-1921, Ucrainienii s'au străduit să scoată și biserica de sub jurisdicția Patriarhiei dela Moscova, pentru că nu concepeau un stat independent, iar conduce rea bisericii naționale să se afle în capitala altui stat. Poporul însă nu era pregătit încă pentru o asemenea reformă și, la început, nici chiar guvernul ucrainian nu era convins de necesitatea autocefaliei. Principalul luptător al acestui ideal a fost arhipresbiterul Vasile Lypkivskyj care a lansat ideea autocefaliei încă dela 1905. Autocefaliștii mai doreau ca liturghia să se officieze în ucrainiană, nu în vechea slavă. Pentru prima dată au realizat acest legitim deziderat în ziua de 9 Maiu 1919 la Chiev. Principala opoziție contra bisericii naționale autocefale o făcea clerul, rusofil în marea lui majoritate și amenințat cu caterisirea de către Patriarhul dela Moscova dacă ar fi aderat la ideea autocefaliei. Soarta a mai vrut ca în toată Ucraina să nu se găsească în 1919 niciun episcop de origină ucrainiană. Toți erau ruși. (Această informație o găsesc la profesorul universitar catolic Dr. N. D. Čubaty, în revista Ucrania Libre din Buenos Aires, Nr. 6 din 1954). Fatal

s'a ajuns la un aspru conflict cu episcopii ruși care nu voiau să cedeze în fața tendințelor autocefale ucrainiene. Se punea deci problema grea a episcopatului. Conducătorii ucrainieni erau conștienți că fără episcopat nu există biserică. Este deci gratuit calomnioasă această a doua afirmație a lui Teofil Ionescu că:

"Această erezie începe cu revolta și lepădarea de episcopatul Bisericii creștine."

Nu s'a întâmplat nicio revoltă contra episcopatului ca instituție creștină, ci contra acelor episcopi moscoviți care contestau dreptul de independență Ucrainei și bisericii ei naționale. De aceea, văzându-se amenințați să rămână fără episcopi, Ucrainenii s'au adresat bătrânului arhiepiscop din Poltava, Partenie Levytskyj, ca să-i accepte sub jurisdicția lui. Din delegația care a mers în acest scop la Poltava făcea parte și Lypkivskyj, cel pe care Boldeanu îl prezintă ca distrugător al episcopatului! Partenie acceptase să celebreze liturghia în limba ucrainiană și acuma făgăduia că va sfinți și preoți, dar în privința autocefaliei a răspuns delegației că mai întâi se va consulta cu Patriarhul dela Moscova! Autocefaliștii s'au mai adresat și la alți trei episcopi, favorabililor, dar rezultatul s'a mărginit la scrisori amicale, pentru că episcopii ruși se temeau de caterisire.

Cinci ani au durat pregătirile pentru obținerea autocefaliei (1917-1921). O parte din greutatea au fost învinse și prin împrejurarea că guvernul sovietic își îndreptase la început toată tăria persecuției contra Patriarhiei dela Moscova, lăsând pentru etapa a doua lupta contra Bisericii Ucrainiene. Greutatea cea mai mare au avut-o Ucrainenii în opoziția episcopilor. De aceea au apelat la Patriarhul din Georgia. Aceasta le-a și promis să le sfințească episcopi, dar cei doi candidați ucrainieni designați, Ștefan Orlyk și Paul Ponorilka, n'au putut ajunge la des-

tinație pentru că autoritățile sovietice nu le-au dat permisul de intrare în Georgia.

În această gravă situație se găseau promotorii autocefaliei în momentul când Sinodul lor, convocat anume, se reunea la Chiev în ziua de 1 Oct. 1921. Congresiștii erau presați pe deoparte de amenințarea latentă a poliției sovietice care, până în ajun, discuta se dacă să le dea aprobarea sau să-i aresteze sub acuzația de a fi bande de ale lui Petliura, iar pe de altă parte îi neliniștea refuzul episcopilor ruși de a le consacra episcopi naționali.

Această căutare, aproape disperată, de a rămâne în cadrul bisericii universale, de a avea la conducere un episcopat național, dar canonic și apostolic, ne arată cât de nedrepte sunt acuzațiile rusești aduse Ucrainenilor. Regretăm că s'au găsit și clerici români care; tocmai aici în exil; să se facă ecoul calomniilor rusești. Întâlnesc în articolele lui Boldeanu acest pasaj deadreptul talmudic:

"Și ca probă că mișcarea religioasă a lui Lipovschi și Ion Teodorovici era o sectă și nu o Biserică ortodoxă autocefală este însuși faptul că nu vroiau un episcopat ucrainian de origine, însă în regulă hirotonisit, ci o altă ierarhie pentru o altă "Biserică" cu o altă doctrină și altă ordine bisericească. Nu se găsește niciodată teza că mișcarea lui Lipovschi ar fi dorit un episcopat ortodox însă de naționalitate sau de origine ucrainiană, ci o ierarhie deosebită mai întâi ca hirotonisire și apoi ca origine națională. A presupune că un popor de peste 35 de milioane de suflete, cu renumite Instituții de cultură teologică să nu fi avut nici un episcop ucrainian ar fi absurditate. Lipovschi și cu Ion Teodorovici însă o spuneau deschis: nu ne trebuie vechiul episcopat, nu ne trebuie nici doctrina și nici

canoanele după care s'a condus Biserica până atunci." (Act.Rom.,Nr.4,pg.11).

Intunecat de patimă și fără lumina celui mai elementar simț logic,Boldeanu se contrazice peste numai două pagini unde relatează despre formarea unei delegații ucrainiene care să ceară Mitropolitului rus Mihail sfințirea a doi episcopi! Dacă erau sec-tanți și nu le trebuia episcopat autentic,nici doc-trină și canoane - cum gratuit afirmă Boldeanu - de ce totuși s'au dus în delegație la Mihail? Ca să atenueze contrazicerea,Boldeanu adaogă că delegația a mers de formă și a vorbit în ton obrasnic.

Din isvoarele demne de cea mai mare încredere și utilizate cu destulă critică de teologul Kortena-gnin rezultă că Soborul ucrainian a delegat 15 membri în frunte cu Levitskyj să meargă la Mitropolitul Mi-hail și să-l roage să vină personal în Congres ca să le sfințească doi episcopi.Mitropolitul a venit în adevăr și a fost întâmpinat foarte respectuos.La intrarea lui în sală,membrii Congresului s'au ridicat cu toții în picioare și au cântat Eis pola ety, des-pota 'Intru mulți ani,Stăpâne'.Dar ierarhul rus, în loc să le facă semnul crucii cu mâna pentru binecu-vântare și să salute Sinodul care îl aclama,a rostit o declarație scurtă care echivala în fond cu o afu-risenie.Zadarnic au încercat Teodorovici și alți doi fruntași congresiști să-l calmeze pe Mitropolit și să accepte rugămintea lor.Kortenagnin adaogă:

"Erau singuri,fără speranță că vor ceda e-piscopii ruși,iar din străinătate nu puteau obține niciun ajutor,pentru că frontierele e-rau închise datorită stării de războiu în ca-re se afla țara.Sinodul era în fața alterna-tivei: sau să se dizolve fără a fi organizat ierarhia,adică episcopatul,sau să-l organize-ze printr'un act al întregului Sinod".(pg.65).

Iar dintr-o scrisoare a lui Lypkivskyj aflăm:

"Biserica din Ucraina, trebuia sau să moară, sau să înceapă o viață nouă și liberă. Sinodul a ales viața". (Vezi Orientalia Christiana, Nr. 4, Roma 1923).

Crearea noilor

episcopi ucrainieni

Pentru gravitatea momentului, Sinodul ucrainian a ordonat un post de trei zile, cu liturghie fără întrerupere și i

cu mărturisirea și împărtășirea delegaților. În soluționarea crizei, teologii lor au socotit să se aplice, pentru o singură dată, în acest caz de extremă forță majoră, o veche practică din biserica dela Alexandria în care preoții consacrau pe episcop prin punerea mâinilor. Președintele Sinodului, Mihail Moroz, a declarat că se va proceda la această excepțională consacrare numai dacă în favoarea ei se vor pronunța unsprezece părți ale voturilor din douăsprezece (11/12). În ziua de 8/21 Oct. 1921 votarea a dat următorul rezultat: din 360 votanți, 5 au votat contra, 7 în alb, iar ceilalți toți în favoare. Am dat acest amănunt, după isvoarele utilizate de Korténagnin (pg. 66), pentru a arăta încăodată tendențiositatea informațiilor lui Boldeanu care dă cifrele: 500 votanți /nu 360/, cu 294 voturi favorabile /nu 338/!

Sinodul a ales ca Mitropolit pe Vasile Lypkivskyj, pe care l-a consacrat astfel: preoții au pus mâinile peste Evanghelia care stătea pe capul candidatului, iar pe umerii preoților, 30 la număr, și-au pus diaconii (12) mâinile lor, urmând laicii cu mâinile pe umerii diaconilor și preoților.

Rușii au calificat spre batjocură acest sistem de consacrare samosfeatism, adică autosfințire. Pe capul lui Lypkivskyj, spune Boldeanu (și, după el, Teofil Ionescu), ar fi fost așezat și:

"...brațul drept din sicriul cu rămășițele pământești ale fostului Mitropolit Macarie al Chievului, mort în l. 7...Astfel inițiatorii Bisericii autocefale ucrainiene...după ce s'au ridicat împotriva arhieriei Bisericii creștine, au trecut în cele din urmă harul apostolice în popor și prin sicriile morților". (Act. Rom., Nr. 4, p. 15).

De aici Pr. Boldeanu face un pas mai departe, calificându-i pe Ucrainieni drept "violatori de morminte" și atribuindu-le ca doctrină ideea că "harul apostolic îl are toată lumea, inclusiv morții". Toate aceste aserțiuni calomnioase derivă dintr-o mică excroche - rie bolșevică a unei gazete rusești din Chiev care a scornit și pus în circulație povestea cu mâna de mort pentru a ridiculiza pe Ucrainieni (vezi Kortegnagnin, p. 66, nota 2). E locul să accentuăm încă o dată ușurința cu care Teofil Ionescu jonglează cu asemenea ieftine scornituri întărindu-le și cu solemnul: "așa să ne ajute Dumnezeu"!

Printre cei consacrați atunci după "practica alexandrină" se afla și Ion Teodorovici.

Intrerupem datele istorice pentru ca să vedem cum justificau autocefaliștii ucrainieni, din punct de vedere dogmatic și canonic, valabilitatea ierarhiei lor de atunci.

Justificări dogmatice

Dogmatiștii ucrainieni plecau de la observația că în epoca primitivă organizarea bisericii creștine nu se făcea deosebire netă între episcop și preot. Nimănui nu-i trecea prin minte, pe atunci, că grația divină s'ar măsura după gradele ierarhiei, că adică s'ar doza harul după cum cineva este hirotonit preot ori episcop. Amândoi aveau aceeași putere harică. Apostolul Pavel vorbește

despre preot și episcop ca despre o singură lucrare, o singură dregătorie dumnezeiască, dregătoria preoției. Și între taine se socotește numai taina preoției nu și taina episcopatului. Când, mai târziu, începe să se distingă net între preot și episcop, distincția se făcea se făcea numai ca drept nu și ca putere harică. Episcopul este investit cu mai multe drepturi decât preotul. Terminii presbiteros (πρεσβύτερος) și episcopos (ἐπίσκοπος) sunt întrebuințați fără deosebire în timpurile apostolice. Astfel în Faptele Apostolilor (XX,28) se întrebuințează termenul episcop cu sensul general de preot. În Epistola întâia a lui Pavel către Timotei (III,1-14) se vorbește numai despre diaconi și episcopi, înțelegându-se deci printre aceștia din urmă și preoții, iar în cap.V, v.17-19, numai despre preoți. În Epist. întâia a lui Pavel către Tit (I,5-8), aceeași dregătorie e numită când episcop, când preot. Tot astfel Petru în prima Epistolă (V,1): "pe presviterii cei dintre voi îi rog - ca unul ce sunt împreună presviter și martor al patimilor lui Christos...". - Că și preoții aveau la început nu numai puterea ci și dreptul de a participa la consacrarea de episcopi ar rezulta din Epistola I-a a lui Pavel către Timotei unde citim: "Nu fi nepăsător față de darul ce este întru tine, care ți s'a dat prin prorocie, cu punerea mânilor preoției" (IV,14).

Așa dar, spuneau autocefaliștii ucrainieni, dacă la început preoții aveau aceeași putere harică și numai printr'un fel de convenție ulterioară li s'a luat dreptul de a exercita acea putere, de ce nu s'ar putea, acum în 1921, când există un caz de extremă necesitate, să se restabilească de către Sinod același drept ca și preoții să hirotonisească pe episcop? Numai pentru o singură dată! Ei și-au mai întemeiat această teorie dogmatică pe practica alexandrină.

listul Marcu a creiat și organizat comunitatea creștină dela Alexandria, a pus în fruntea ei 12 preoți și pe Patriarhul Anania. Dela această epocă înainte și până la episcopii Eraclie și Dionisie — după mărturia lui Hieronimus (în Patrologia Latină) — preoții alegeau pe unul dintre ei și-l numiau episcop, așa precum armata îl făcea pe împărat și după c u m diaconii alegeau pe arhidiacon. Mai clar este atestată această practică în Analele scrise de Patriarhul Alexandriei, Eutichius, care spune că la moartea Patriarhului se adunau cei 12 preoți, alegeau pe unul dintre ei și-l binecuvântau ei înșiși, prin punerea mânilor, creindu-l Patriarh, alegând totodată un alt preot în locul lui ca să se completeze numărul celor 12. Iar această practică alexandrină, continuă Eutichius, a durat până pe vremea Patriarhului Alexandru, unul din numărul celor trei sute optsprezece. Acesta a interzis ca pe mai departe patriarhul să fie creat de preoți. El a declarat că la moartea patriarhului să se adune episcopii și aceștia să consacre pe patriarh. Redau întocmai textul în latinește după Patrologia Graeca, vol. III, pg. 982:

Constituit autem evangelista Marcus, una cum Hanania patriarcha, duodecim presbyteros, qui nempe cum patriarcha manerent adeo ut cum vacaret patriarchatus unum e duodecim manus imponentes ipsi benedicerent et patriarcham crearent, deinde virum aliquem insignem eligerent quem secum presbyterum constituerent loco eius qui factus est patriarcha, ut ita semper extarent duodecim. Neque desiit Alexandriae institutum hoc de presbyteris, ut scilicet patriarchas crearent ex presbyteris duodecim, usque ad tempora Alexandri patriarchae Alexandrini, qui fuit ex numero illo tracentorum octodecim. Is autem vetuit ne deinceps patriarcham presbyteri crearent. Et decrevit ut mortu-

o patriarcha convenirent episcopi qui patriarcham ordinarent.

Nu intră în cadrul lucrării de față de a cântări argumentele care s'au adus pro sau contra validității practicii alexandrine. Pe de altă parte, numai unul Dumnezeu știe dacă harul Duhului Sfânt se transmite efectiv sau nu și prin punerea mâinilor de către preoți. Sigur este însă că astăzi o asemenea consacrare nu-i regulată, adică păcătuește, cel puțin, contra disciplinei bisericii universale. Din tot ce a scris Teodorovici, dela 1921 și până azi, se vede că și el a fost frământat de îndoeli, mai ales fiind conștient că prin acea consacrare dela 1921 s'a dat în mâna dușmanilor o puternică armă contra Bisericii Ucrainiene.

Martiriul Bisericii

U c r a i n i e n e

Revenind la datele istorice, aflăm din ele că organizarea bisericii ucrainiene a făcut progrese rapide după 1921. În Sept. 1922

se ajunsese, după știrile culese de Korténagnin (pg. 70), la 2300 preoți și 30 episcopi, iar după Cartea Albă (White Book) numărul episcopilor în a. 1925 era de 80 și al credincioșilor de 10 milioane. Indată începe și persecuția bolșevică. Ca să salveze unitatea Rusiei, Sovietele deslănțuiră o sălbatecă prigoană pentru a distruge tot ce era ucrainian în biserică și în cultură. Bolșevicii ordonară în 1927 convocarea unei adunări a Consiliului Panucrainian la Chi-ev în care s'a decis destituirea Mitropolitului V. Lypkivskyj. Din acest moment -- spune Korténagnin (p. 73) -- guvernul sovietic a dublat vigilența asupra autocefaliștilor, multiplicându-se din zi în zi arestările. Până în a. 1937, din cei 10.657 preoți fuseseră arestați și lichidați mai mult de 8.000; iar din-

tre cei 36 episcopi s'a salvat unul singur, Ion Teodorovici, care plecase din 1924 în Canada. Dacă la aceste victime suferite de autocefaliști adăogăm pe ale celorlalte biserici din Ucraina, cifra totală a pierderilor dintre anii 1917-1935 se ridică, după White Book, la 217 episcopi și 27.000 preoți.

Alte calomnii

De unde să fi scos oare Rușii știrea că autocefaliștii ucrainieni au lucrat de comun acord cu bolșevicii și că în 1930 episcopii ucrainieni, adunați în congres, au decis dizolvarea pentru a se dedica comunismului? Intr'unul din tristele sale articole, Pr. Boldeanu ne întreabă provocător:

"Este adevărat că în Febr. 1930, în cel m a i mare congres pe care l-a avut Biserica samosfeților până atunci, s'a autodizolvat, pentru a lupta mai temeinic la împlinirea idealurilor sovietice, așa cum mărturiseau public ierarhii samosfeți?" (Act. Rom., Nr. 13-15, pg. 16).

Iar Teofil transformă întrebarea maestrului său în afirmație și cu sânge rece șarjează:

"După 11 ani de prăpăd făcut în tovarășia bolșevicilor împotriva Bisericii Ortodoxe Rușești, samosfeții adunați în congres se autodizolvă, pentru ca fiecare să se poată dedica direct și exclusiv idealurilor sovietice. La 5 Febr. 1930, s'a publicat în toate ziarele din Moscova, declarațiile zeloșilor pseudoepiscopi samosfeți, că vor termina cu superstitiile religioase!"

Și Prea Sfințitul Teofil adaogă luminoasei sale "Mărturisiri" un alt "adevăr" istoric:

"În timpul războiului în partea ocupată de

către armatele germane samosfeatismul a reapărut înscriind un asasinat la activul său duhovnicesc: asasinarea Mitropolitului Alexie ...care tratând cu o delegație de samosfeți, în fruntea căroră se afla Mstyslav...tratativele s'au terminat cu uciderea bătrânului mitropolit".

Concluzia firească pentru orice cititor este că Mstyslav l-a ucis pe Alexie. Ce va zice însă cititorul când va afla acumă că Teofil a sărutat mîna a "criminalului" în 1952? De această "crimă" aveau numai decît nevoe Boldeanu și Teofil pentru că "fiorosul" Mstyslav nu-i altcineva decît unul din arhiepiscopii care l-au consacrat pe Valerian Trifa! Consultând însă istoria ucrainiană, aflăm dela N.D. Čubaty (în Ucrania Libre, Nr. 6, 1954, p. 44-48) că în 1930 bolșevicii au lichidat biserica autocefală ucrainiană (nu că s'a autodizolvat!) și că reorganizarea ei va pleca ceva mai târziu din Polonia. Acolo fuseseră sfințiți episcopi Alexie și Policarp care, în 1939, cad și ei sub controlul bolșevic. Alexie a acceptat supremația Patriarhului dela Moscova; Policarp s'a menținut pe linia autocefaliștilor. Când Germanii au ocupat Ucraina în 1941-1942, Policarp, pe urma armatelor germane, a încercat să restaureze biserica autocefală. Germanii au oscilat la început între Alexie și Policarp, apoi în 1943 s'au decis în favoarea lui Alexie, autonomistul favorabil Moscovei, pentru că se temeau de naționalismul autocefaliștilor. Alexie a fost astfel considerat de opinia publică de două ori trădător: ca filorus și ca protejat de Germani. Partizanii din mișcarea clandestină ucrainiană antinazistă și anticomunistă l-au asasinat pe când Alexie mergea dela Cameneț spre Dubna.

Reconsacrarea lui Teodorovici

Cel mai însemnat
eveniment petre-

cut dela ultimul războiu mondial încoace în Biserica Ucrainiană este reconsacrarea lui Teodorovici în a. 1949. Probabil că uni Ruși și la ora actuală f a c "opozitie canonică" Mitropolitului Teodorovici. Z i c probabil, pentru că nu cunosc prin lectură directă această atitudine, ci o deduc din cele ce scriu pravoslavnicii Boldeanu și Teofil, care-și sug ortodoxia din isvoare rusești. Cel mai explicit este Boldeanu:

"In momentul în care a fost silit de credincioșii lui să-și regularizeze situația, amenințându-l cu părăsirea, Teodorovici a recurs la parodia de hirotonisire din 1949, nu ca să-și liniștească conștiința, care a dormit 27 de ani, ci pentru ca să-și înșele mai departe credincioșii, pentru a întreține frământarea în sânul Bisericii Ortodoxe, cum și pentru a întinde nenorocirea lui și altora, nouă Românilor spre exemplu." (Act. Rom., Nr. 13-15 , Aug.- Oct. 1956, p. 18).

Realitatea înfățișată în isvoare istorice serioase este cu totul alta. Teodorovici a fost stăpânit de îndoeli tot timpul. In 1928 le-a expus și într'o scrisoare adresată Consiliului Panucranian dela Chiev, arătându-se dispus "să se supună exigențelor disciplinei universale". Niciodată nu l-au amenințat credincioșii cu părăsirea. Cât privește apoi intenția lui de a-și înșela credincioșii, ori de a întreține frământarea în Ortodoxie și mai ales prevederea lui criminală că peste trei ani ar putea să întindă nenorocirea și asupra Românilor, e o presupunere care nu putea să nască decât dintr'o minte total întunecată de patimă. Dorința de a intra în deplină armonie cu toată Ortodoxia și-o manifestă Teodorovici în toate legăturile lui cu ceilalți episcopi ucraineni refugiați în Europa și America. In fine, în zilele de 26-27 August 1949 s'a repetat consacrarea episcopală asupra lui Teodorovici prin punerea mânilor de către

Christofer, Mitropolit al Bisericii din Egipt și Ex-arh al Patriarhului de Alexandria, împreună cu Arhiepiscopul ucrainian Mstyslav Skrypnyk.

Concluzii la datele istorice

Concluzia care se impune pentru noi, odată ajunși la

finele acestei expuneri istorice, este că evenimentele desfășurate în viața Bisericii Ucrainiene între anii 1917-1949 nu interesează direct Episcopatul Românesc din America. Ele nici nu sunt așa precum le-au înfățișat Rușii. Deficiențele Bisericii Ucrainiene din această perioadă de timp nu afectează nici în cea mai mică măsură validitatea consacrării Prea Sfințitului Valerian. Arhiepiscopul Valerian Trifa stă în legătură istorică numai cu actul reconsacrării Mitropolitului Ion Teodorovici din 1949.

Această reconsacrare Rușii o repudiază, răstălmăcind pentru asta și istoria și canoanele. Rușii, bolșevici sau nu, ar fi repudiat-o chiar dacă, pentru efectuarea ei, s'ar fi coborât din cer Sfinții Petru și Pavel! Pe Ruși îi urmează și denigratorii români ai Episcopului Valerian.

Să le vedem acum și argumentele canonice.

III

Caroanele

și

Consecrarea lui Teodorovici și Trifa

Nelipsita calomnie

Foarte expeditiv, Teofil Ionescu tratează problema într-o singură frază: "Ion Teodorovici... a încercat în 1949 să-și însușească prin fraudă harul arhieriei". — În ce a constatat fraudă? Teofil nu ne spune, astfel că trebuie să ne adresăm lui Boldeanu. Acesta e ceva mai explicit: frauda sau sacrilegiul lui Teodorovici consistă în faptul că principalul actor la actul reaconsacrării, Mitropolitul Christopher, n'ar fi avut delegație din partea Sinodului Bisericii dela Alexandria ca să eficieze aceea reaconsacrare. Ceva mai logic ar fi fost să ni se spună că fraudă a comis-o Christopher, iar Teodorovici a fost numai beneficiarul ei. Chiar așa de-ar fi, această greșală a lui Christopher nu-i o fraudă și nici nu invalidează o consecrare de episcop. Boldeanu nu posedă ceea ce chiamă proprietatea terminilor. De aceea și scrie:

"Drept urmare, Christopher, a tras consecințele, el însuși, murind la câteva luni de zile, după greșală, la începutul anului 1950, în afară de ortodoxie". (Act. Rom. Nr. 4, pg. 25).

Dacă n'am ști din altă parte cum s'au petrecut lucrurile, ar trebui să credem că Christopher s'a sinucis!

Condiții canonice esențiale

Citind canoanele referitoare la alegerea și consacrarea

de episcopi am rămas cu convingerea că trei sunt condițiile esențiale pe care trebuie să le îndeplinească un candidat la episcopie:

1. Să poseadă calități de credință, de moralitate și destoinicie.

2. Să aibă consimțământul credincioșilor.

3. Să i se transmită harul Duhului Sfânt prin punerea mâinilor și rostirea unor rugăciuni de un alt episcop care, la rândul-i, a avut continuitatea harică din episcop în episcop, în linie ascendentă, până la Sfinții Apostoli.

Se înțelege că esențialul îl înfățișează punctul ultim. Canoanele care îl reglementează sunt ușor de aplicat, pentru că sunt susceptibile de interpretări.

Cu trecerea timpului, pentru că biserica să-și asigure un episcopat nu numai valid, ci și destoinic și efectiv, a trebuit să-și ia măsuri de îngrădire din ce în ce mai severe. În faza primitivă a creștinismului, selectarea episcopilor se făcea foarte ușor. Episcopii erau cei mai expuși martiriului astfel că vânătorii de situații și ambițioșii nu mișunau printre candidații la o dregătorie cu așa de mari riscuri. Apostolii și ucenicii lor, pe măsură ce predicau și creiau comunități creștine, le și organizau punând în fruntea lor preoți și episcopi dintre persoanele cunoscute și de încredere. Când se înmulțesc și se măresc comunitățile și când încetează persecuțiile, începe să se strecoare în demnitățile episcopale și câteun ambițios, ori nechemat, sau chiar și câteun eretic. Atunci se va simți, pentru prima dată, lipsa măsurilor de precauție pe care Sfinții Părinți le vor formula prin Canoanele Sinoadelor. De unde, la început, pentru consacrarea unui episcop altele era suficient un alt episcop, unul singur, care

să officieze sfințirea prin punerea mânilor, mai târziu se va cere prezența a trei episcopi precum și aprobarea Sinodului celorlalți episcopi din provincia interesată, ca să nu se strecoare pe furiș vreun fur în turma credincioșilor. Așa s'a ajuns la canonul al 4-lea din Sinodul dela Nicea din a. 325. Asta nu însemnează că, la caz de mare nevoie, nu s'au efectuat consacrări și de către numai doi episcopi, ori chiar și numai de unul, dar după anul 325 o asemenea consacrare era considerată neregulată.

Regularitate și validitate

Când se tratează despre canonicitatea unui episcop trebuie

să se facă această importantă distincție între regularitate și validitate. Episcopul consacrat azi numai de un singur episcop este valid, dar neregulat sfințit. Am citit în diferitele comentarii ale canoanelor și văd că și Kortemagnin spune același lucru și anume că nu nunoaște în istoria bisericească niciun caz de invalidare a unui episcop numai pentru motivul că la consacrarea lui a participat un singur episcop. Nu remarc aceasta pentru a apăra canonicitatea lui Valerian Trifa, care a fost sfințit de trei arhierei, ci pentru a evidenția că discuția pe care o face Pr. Boldea nu despre consacrarea Arhiepiscopului Alexandru din Polonia în anul 1925, numai cu intervenția Mitropolitului Dionisie, este tendențioasă.

Consacrare cu trei episcopi

Regula ca trei episcopi să facă consacrarea este d i n

sec. III și se pare că a venit din Occident, p o a t e chiar dela Roma. În Orient, până atunci, consacrarea o efectua, la nevoie, chiar și unul singur. În imensul fond de manuscrise vechi dela Biblioteca Vaticana se

păstrează și codice grecești ilustrate dintre care unele reprezintă consacrări de ale Sfinților Părinți. Am studiat mulți ani în această Bibliotecă, dar n'am bănuir că ar veni vreodată vremea să mă documentez într-o problemă ca asta, îndepărtată de preocupările mele obișnuite. Aș fi putut aduna multe probe utile acestei discuțiuni. Găsesc totuși în Lictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie, III, 2, Paris 1914 (în articolul Consécration épiscopale al lui P. DE PU- NIET), o reproducere a unei picturi de pe un ms. grecesc din care se vede că, la consacrarea Sfântului Grigore de Nazians, un singur prelat consacră prin punerea mânilor pe evanghelia care este ținută deschisă de un diacon pe capul candidatului.

Aprobare sinodală

Cerința ca să existe și un sinod care să se pronunțe la alegerea unui nou episcop a

fost introdusă din aceleași motive de precauție. Cu atât mai mare este garanția că nu intră în episcopat o persoană nevrednică, sau imorală, cu cât sunt mai numeroși acei care îl cunosc pe candidat. De aceea Sinodul de la Nicea prevede consensul tuturor episcopilor din provincia unde s'a declarat vacant scaunul de episcop. Astăzi, și aici în exil, această cerință a ajuns o formalitate de rutină. Noi Românii nu avem Sinod în exil, astfel că hirotonia lui Teofil Ionescu a fost cercetată de un Sinod rusesc care nu cunoștea pe candidat decât din propunerea făcută de Mitropolitul Visarion care, la rândul-i, s'a descurcat din această chestiune ca dintr-o formală, plicticoasă și fără nicio importanță. (Neseriозitatea cu care s'a procedat la acea consacrare apare evidentă din ultimele revelații făcute de Vatra, Nr. 49, Roma 1955, pg. 3 ss.)

Sinodul și cluburile politice

O simplă formalitate ajunsese, îmi aduc aminte, și în țară. Numai formal era Sinodul dela București autoritatea care efectua alegerea de episcopi, căci în fond decideau cluburile politice, iar politicienii, în cele mai dese cazuri, preferau pe candidații cu conducută la club și chiar cu dosare compromițătoare pentru a-i manevra mai ușor. De aceea am asistat la a rușinea ca din întreg sinodul românesc să nu se ridice măcar un singur membru care să protesteze contra asasinărilor de preoți, fără nicio vină și fără măcar un simulacru de judecată, și contra expunerii cadavrelor lor în piețele publice pentru a fi apoi îngropate prin cimitirele de vite dela marginea orașelor! Așa ceva s'a întâmplat în 1939, pe când Țara era dată plocon, și cu consimțământul Patriarhului, unui rege dement și când la poalele acestui tron veneau să facă reverențe și prinții bisericii!

Singura dată în istoria contemporană a ortodoxiei românești când se alege un episcop fără combinații de culise, un episcop vrednic din toate punctele de vedere, care — mâine, în Țara eliberată — va avea autoritatea morală să reformeze și aceste triste moravuri, a fost în 1951 în America de Nord, la alegerea lui Viorel Trifa. Și este tot pentru prima dată când se realizează o unitate a actualei pribegii românești, dar nu pentru triumful binelui, ci ca să întunece și această unică traectorie luminoasă din cei doisprezece ani de exil. În contra alegerii lui Trifa s'a coalizat toată tărâța bisericească, la unison cu politicienii, cu comuniștii și cu străinii de neam și de lege.

Mitropolitul Visarion în țară și în exil

Am asistat în țară la numeroase înscăunări de episcopi, precum și la ale-

gerea a doi patriarhi, amândoi două triste figuri sub raportul primului punct din condițiile esențiale expuse de noi în rezumat la începutul acestui capitol. Un singur episcop a protestat atunci față de crearea Patriarhiei Românești în 1925 și față de alegerea lui Miron Cristea, același episcop care a scris și o broșură rămasă aproape complet necunoscută opiniei publice românești, pentru că autorul ei, actualul Mitropolit Visarion Puiu, a fost obligat să o retragă din circulație. De aceea simțim o strângere de inimă când îl vedem azi pe acest inteligent și cult ierarh ajuns să fie manevrat la bătrânețe de un anturaj prea puțin propice misiunii ce s'ar fi convenit să o aibă în conducerea spirituală a exilului. Afecțiunea pe care i-o port de pe vremea când mi-a fost director de Seminar mă împiedică să-mi iau libertatea de a descrie tot răul pe care, poate fără să vrea, îl patronează.

Vina cade și în sarcina oamenilor politici care i-au nesocotit prezența în exil. În trecutul m a i depărtat al Românilor, Mitropolitul Țării venea îndată după Voevod și, în caz de vacanță domnească, intra în Locotenență. Aici în exil, I.P.S. Visarion ar fi trebuit să constituie pilastrul comitetelor de reprezentanță națională. Acestea însă s'au alcătuit cu cooperarea mai degrabă a unui rabin și cu excluderea, pământitoare pentru obrazul românesc, a oricărei personalități bisericești române. Soarta i-a mai fost adversă Mitropolitului Visarion și prin aceea că n'a putut să selecteze printre puținii preoți refugiați pe unul măcar care să-i stea mai pe aproape cu sfatul cel bun.

Aprobare sinodală la sfințirea
lui Trifa și Teodorovici

Și condiția trecerii printr'un Sinod a candidaturii unui episcop a fost

satisfăcută cu ocazia reaconsacrării lui Teodorovici și a consacrării lui Trifa. Candidatura Episcopului Valerian a fost examinată mai întâi în Sinodul Rusesc din U.S.A. și aprobată, de vremece se fixase și ziua consacrării. Renunțându-se la oficiile Rușilor din cauza unor condiții abuzive puse lui Viorel Trifa, candidatura acestuia a fost examinată și în micul Sinod al Bisericii Ucrainiene.

În ce privește reaconsacrarea lui Ion Teodorovici, obiecțiunea pe care i-o fac adversarii săi pentru faptul că Mitropolitul Christopher n'ar fi avut în prealabil aprobarea Sinodului Alexandrin nu interesează de fel canonicitatea sfințirii ei, cel mult, raporturile de disciplină dintre Christopher și Sinodul său. Christopher a putut săvârși, adică, un act de indisciplină față de Sinodul dela Alexandria, dar această indisciplină nu afectează prin nimic validitatea hirotoniei lui Teodorovici, căci interesat direct în această consacrare era Sinodul Ucrainian din care făcea parte Arhiepiscopul Mstyslav și nu Sinodul Alexandrin.

Fond și formă

Credem că în lectura pe care am întreprins-o pentru a ne documenta cât mai onest și mai obiectiv asupra problemei canonicității lui Valerian Trifa, am citit toate canoanele sinoadelor mai importante, chiar și pe cele care nu se referă direct la alegerea episcopilor. Citind apoi și istoria bisericească pentru a verifica, după rezultate, aplicabilitatea canoanelor, am rămas cu convingerea că uneori s'au strecurat în episcopat și elemente nedemne, chiar și atunci când absolut toate normele stabilite de Sfinții Părinți au fost observate și satisfăcute. Evident că dacă aceste norme ar fi fost aplicate strict, și nu numai în formă, ci și în spiritul lor, asemenea inconveniente nu s'ar fi înregistrat. Un episcop ales și consacrat

crat perfect "canonic" a fost și Nicon Biessonoff. Mai bine de 20 de ani a condus Eparhia Krasnciarsk din Rusia, până ce în 1918, odată cu triumful bolșevismului, îl vedem abjurând demnitatea episcopală și declarând public, fără să fi fost constrâns de nimeni, că el niciodată n'a fost creștin din convingere!

Alteori se poate întâmpla, pentru cazuri de forță majoră, ca la alegerea și consacrarea unui episcop să nu se poată aplica, în toate detaliile, și de formă și de procedură, canoanele respective, și totuși rezultatul să fie optim. E preferabilă această a doua alternativă, cu condiția, firește, ca hirotonia să fie validă, adică transmiterea harului să aibă continuitatea apostolică. Acesta este esențialul. Fondul este mai important ca forma.

Ca să ilustrez mai bine necesitatea de a se pune accentul pe fond în domeniul tainelor creștine, am să relatez o întâmplare legată de oficierea tainei botezului. În epoca năvălirilor barbare, când cultura începuse să decadă, nici chiar preoții din Occident nu mai posedau așa de bine limba latină, care a fost și a rămas până astăzi în lumea catolică limba de cult creștin. Greșelile de limbă comise de preoți în acea vreme au fost cristalizate în unele anecdote caracteristice. Dar nu despre asemenea anecdote vreau să vorbesc, ci despre un fapt istoric. Pela 746, un preot din regatul franc știa foarte defectuos latinește și stâlcea până și formula scurtă a botezului maltrățând terminațiile cazuale, încât formula sacramentală ieșea complet caricaturizată din gura lui: "Baptizo te in nomine patria et filia et spiritus sancti"! Chestiunea ajunsese și la cunoștința Papei Zaccaria care însă s'a arătat îngrijat mai mult de faptul că Sfântul Bonifaciu intenționa să porceadă la repetarea tainei asupra tuturor pruncilor care fuseseră botezați cu formula greșită. Și atunci a scris Papa o scrisoare Sfântului Bonifaciu rugându-l să nu fie așa de intransigent cu preoții care păcătuiau numai

contra gramaticii, nu și contra dogmei. (Scrisoarea se află publicată în Monumenta Germaniae Historica).

Ritual și formule

Odată cu punerea mânilor asupra celui consacrat, se rostesc și rugăciuni speciale prevăzute în cartea de ritual numită Euhologiu. Textul lor a variat în cursul vremii. În timp de mare prigoană, când ar fi amenințată succesiunea apostolică, își închipue cineva că s'ar mai sta la gânduri să se rostească, la nevoie, și o rugăciune improvizată în lipsa Euhologiului? Cunosco din documente privitoare la biserica orientală un caz când Euhologiuul grecesc se epuizase, pe la jumătatea sec. XVII, iar în edițiile mai nouă se strecuraseră unele diferențe față de textul mai vechiu. S'au născut și discuții contradictorii la Constantinopol pe care le-am găsit relateate în rapoartele trimise de Paisie Ligaridi la Roma. Acest Ligaridi a trăit și la curtea lui Matei Basarab. Dela el aflăm și amănuntul interesant că una din aceste ediții trebuia să se tipărească cu dedicații închinat lui Vasile Lupu pentru că numai așa, dată fiind trecerea de care se bucura Voievodul Moldovean în lumea creștină, casa editoare dela Veneția ar fi fost asigurată de desfacerea cărții cu încredere.

Una din formulele prevăzute în ritual și care se rostește de arhiereul principal care oficiază consacrarea este axios. Rostul ei este și acela de a vesti poporul participant că cel ales a fost găsit vrednic, dar și totodată de a se face o ultimă întrebare poporului care a participat în prealabil la alegere dacă este convins de vrednicia candidatului. Și acest episod, care-și avea rostul lui în primele timpuri, a rămas azi o formulă lipsită de conținut.

Consimțământul credincioșilor

Sinodul dela Ni-
cea nu vorbește
despre interven-

tia poporului la alegerea episcopilor. Dar nu o exclu-
de. In biserica primitivă însă, poporenii aveau rol im-
portant. Acest lucru rezultă nu numai din mărturiile
Sfântului Clement dela Roma, sau ale Sfântului Cipri-
an, ci și din accepțiunea veche a termenului hiroto-
nie: 'votare prin ridicarea mânilor'. Ceva mai târziu,
când alegerea candidatului ajunsese o prerogativă a
colegiului episcopal din provincia interesată, comu-
nitatea credincioșilor păstra totuși dreptul să apro-
be, sau nu, alegerea făcută: consentiente universa ec-
clesia. Canonul 18 al Sinodului dela Ancira (a. 314)
prevede că episcopul care nu-i acceptat de credincio-
șii cărora le-a fost destinat se întoarce ca simplu
preot la parohia de unde a plecat. Poporenii lui An-
drei Moldovan i-au aplicat acestuia un canon și mai
drastic, neacceptându-l nici măcar ca preot în fosta
lui parohie. Iar destinarea lui Teofil pentru Canada
s'a făcut în disprețul total al credincioșilor de a-
colo, ci numai cu un simulacru de alegere prin câteva
voturi parisienne! Pe frumoase pedestaluri s'au așezat
deci aceste două bronzuri ale ortodoxiei românești
din exil, Andrei și Teofil, pornite să-l răstoarne pe
Valerian Trifa deși alegerea acestuia în Congresul
bisericesc dela Chicago din 1951 a întrunit unanimi-
tatea voturilor (printre care, foarte probabil, și vo-
tul lui Teofil!).

Canoane boomerang

Aproape că nu-i canon, printre
cele invocate de adversarii E
piscopului Valerian, care s'ă

nu se întoarce contra celor care l-au lansat ca armă
de atac. Acești adversari se găsesc în situația celu-
ia care-și taie singur craca de sub picioare. Nici u-
nul dintre ei nu-i "la curent" cu prescripțiile sino-

dale și totuși nu mai prididesc căutând să afle măcar un paiu în ochii lui Trifa. Contra acestui abuz de "canonicitate" a scris recent și talentatul teolog și scriitor român G. Pacoveanu în Legea (An. II, Nr. 1, din Nov. 1956). Noi ne permitem să supunem spre meditare neprihăniților adversari ai lui Valerian Trifa următoarele două prescripții canonice:

Se știe că actualmente episcopii se recrutează numai dintre monahi, în sensul că un candidat la arhierie, chiar dacă a fost mai înainte preot căsătorit, rămânând văduv, intră mai întâi în tagma călugărească făcând votul castității. Unii respectă canonul respectiv numai formal, adică rămân celibi, dar îşi iau amante! Canonul 3 dela Nicea ia măsuri, interzicând conlocuirea cu femei care nu-s mamă, mătușă sau soră, și nu admite pretextul amicitiei spirituale sau al îngrijirii de boală, ori de treburile casnice. Sfântul Vasile a aplicat acest canon unui preot, Parigorie, pentru a-l debarasa de o femeie de casă, deși preotul avea 70 de ani. Sub raportul fondului, un asemenea canon e mult mai important decât acela care cere votul unui sinod la alegerea episcopului. De aceea și alte sinoade au pus pe drept cuvânt accentul pe moralitatea arhierelui. Amintesc canonul 3 și 4, Sinodul dela Cartagena din a. 348-349, canonul 17 al unui Sinod tot dela Cartagena din 397, etc., etc.

Canonul 2 al Sinodului II-lea Ecumenic dela Constantinopol din 381 oprește pe Episcopi să meargă la bisericile care se află în afara Eparhiei lor. Dar P.S. Teofil improvizează o Episcopie în Canada cu gândul necurat de a smomi cât mai multe parohii din cea aflate sub jurisdicția lui Trifa și Moldovan, deși can. 13 al Sinodului dela Roma din a. 402 asemuște pe un atare Episcop cu unul care-și lasă propria soție pentru a viola pudora alteleia.

Scurtă privire retrospectivă
asupra consacrării lui Trifa

Am arătat câtă pa-
timă absurdă, câtă
lipsă de discernă-
mânt istoric și
câtă confuzie de

cugetare și de stil transpare din tot ce au scris
adversarii Episcopiei Românești din America. Dar să
admitem acum că de părerea lui Boldeanu și Teofil ar
mai fi încă o sută de episcopi ortodocși și că, în
cor cu toții, l-ar trimite pe Trifa să se supună unor
noui consacrări. Trifa, fiind perfect convins, cum spe-
răm că au rămas și cititorii acestui studiu, că hiro-
tonia lui este validă, ar comite un păcat foarte grav,
prevăzut de canonul 68 apostolic, dacă ar repeta con-
sacrarea. Să admitem mai departe că din naivitate, sau
ca să scape de zarva care s'a creat cu această pro-
blemă, Trifa s'ar decide la o reconsacrare. El ipso ar
recunoaște nulitatea primei consacrări și ar trebui
să parcurgă, cu mici variante, vechiul drum ca să ajun-
gă tot la oficiile Bisericii Ucrainiene. Că nu exage-
răm, rezultă din următoarea privire retrospectivă.

După alegerea sa ca episcop, Trifa a apucat pe
drumul cel mai firesc ca să obțină consacrarea în ar-
hierie.

S'a adresat imediat Mitropolitului Visarion
Puiu. Acesta nutrea multă simpatie și considerație de-
osebită pentru valoarea morală și pregătirea teolo-
gică a lui Viorel Trifa și ar fi venit în America ca
să asigure tânărului candidat la Episcopie nu numai
succesiunea regulată apostolică, ci și continuitatea
românească, dar invocând "felurite piedici" răspunde
că "s'a văzut constrâns a se da deoparte". Una din
feluritele piedici era "o mare opoziție din partea
simiștilor". (Am citat din scrisoarea dela 16 August
1951, reproducă în Albumul Aniversar al Episcopiei
din America de Nord, Detroit, 1954, pg. 58). Foarte pro-
babil că cel care l-a determinat mai mult pe I.P.S.
Visarion a fost același Pr.V. Boldeanu, odinioară im-

important sfetnic al lui Horia Sima, iar actualmente inspiratorul tuturor năzdrăvăniilor cu care bătrânul ierarh pricopsește din când în când ortodoxia românească din exil. Cununa acestor isprăvi împletită toată numai cu "abilitățile" lui Boldeanu, "acest geniu al întregului rău din Biserica noastră de peste hotare" -- cum l-a caracterizat confratele său Pr. Gratiian (Vezi Vatra, Nr. 49, p. 9) -- este ridicarea lui Teofil la rangul de arhieru-vicar. Și urzeala campaniei deșuchată contra Episcopului Valerian își are fiiele în aceeași monstruoasă etică.

Consiliul Episcopesc s'a adresat atunci Mitropolitului Mihail al Grecilor, dar și acesta s'a dat la oparte, din ordinul Patriarhului Ecumenic Ate-nagoras dela Constantinopol. Intervenise Iustinian Marina cu amenințări!

În ordinea importanței venea Biserica Rusească. Mitropolitul Leonty din U.S.A. rupsese legăturile sinodale cu Moscova și nu s'a sfiit să-l înfrunte pe Iustinian. A acceptat deci propunerea de a-l hirotonisi pe Trifa. S'a ivit o piedică temporară prin faptul că la poliția americană se introduseseră reclamații calomnioase în contra candidatului. O "duhovnicească" infamie a oamenilor lui Moldovan! Deși a fost lămurit contratimpul, soluția rusească a fost în cele din urmă părăsită, măcar că se fixase și ziua consacării și se obținuse, adică, și aprobarea Sinodului Rusesc. A fost părăsită pentru că Rușii puneau condiții ofensatoare pentru demnitatea românească: toate parohiile din Episcopia lui Valerian Trifa trebuiau să facă o declarație, întărită prin notariatul public, că intră sub jurisdicția Mitropoliei rusești. De aici se deduce, odată mai mult, că Rușii anticomuniști merg în acord cu comuniștii în aspirațiile lor de dominație. Aceeași armonioasă înțelegere au dovedit-o Rușii depe ambele baricade când a fost să se lupte contra tendințelor de independență națională și de autocefalie bisericească ale Ucrainenilor. Din

această luptă derivă și opoziția "canonică" cu care Rușii, comuniști și necomuniști, întâmpină pe Trifa pentru motivul că acesta a fost sfințit de ierarhi ai Bisericii Autocefale Ucrainiene.

Consiliul Episcopesc a recurs în cele din urmă la Episcopatul Ucrainian. Nu numai că Biserica Ucrainiană are azi cea mai hotărâtă poziție anticomunistă dintre toate bisericile slave de dincoace de cortina de fier, dar este totodată și în contrast cu tendințele imperialiste rusești.

Relații româno-ucrainiene

Prin consacrarea lui Valerian Trifa de către trei ierarhi ucrainieni (Mitropolitul Ion Teodorovici și Arhiepiscopii Mstyslav și Hennady) s'a satisfăcut, cel puțin în mod simbolic, și necesitatea națională de a se lega, măcar lateral, succesiunea apostolică și printr'un fir românesc. Unul dintre cei mai importanți organizatori ai Bisericii Ucrainiene în trecut a fost fiul de domn moldovean Petru Movilă, ajuns Mitropolit al Chievului. Acest lucru a fost recunoscut în timpul festivităților de consacrare a lui Trifa prin discursul Arhiepiscopului Mstyslav care a spus că bucuroși sunt Ucrainenii astăzi să î ntoarcă poporului român harul pe care acesta l-a dat poporului ucrainian prin mijlocirea lui Petru Movilă. Nu-i fără interes să amintim, cu această ocazie, că Românii au mai dat ortodoxiei ucrainiene un alt episcop în persoana lui Chiriac Papară din sec. XVII. O rudă de a lui Papară este marele Mitropolit al Moldovei, Dosofteiu, originar din aceeași colonie macedoromână provenită de pe la Ianina și stabilită mai de mult printre ucrainenii dela Liiov.

Hirotonia lui Valerian Trifa prin mijlocirea Bisericii Ucrainiene a constituit un bun prilej pentru reînodarea vechilor relații. Ucrainenii, și nu Ru-

șii, vor fi vecinii noștri spre Răsărit când se va prăbuși nefastul imperiu bolșevic. Dar nu vom reuși să strângem relații cordiale cu ei, dacă în marele lor proces național și bisericesc împărtășim punctul de vedere rusesc, căci Ucrainenii nu au dușmani mai odioși ca Rușii, după cum și nouă tot Rușii ne-au adus cea mai groaznică calamitate, actuala ocupație care ia din ce în ce mai mult înfățișarea unui genocid. Atitudinea pe care vom demonstra-o, acum în exil, față de idealurile Ucrainenilor, aceștia nu o vor uita niciodată.

Problemelor lor să le acordăm toată atenția, studiindu-le cu seriozitate și obiectivitate, mai ales că granița etnică dintre ei și noi a căpătat oarecare fluiditate care, între popoare neprietene, poate fi generatoare de conflicte. Autohtonii dela baza Dacoromanilor se întindeau în epoca cuceririlor romane și dincolo de Nistru, până în Bug, iar transhumanța păstorească a Românilor din Evul Mediu i-a împins pe strămoșii noștri până prin Crimeea. Evident că amintim aceste date nu pentru a formula revendicări teritoriale, dar nici nu ne putem desinteresa de soarta populației moldovenești din Transnistria. Pe de altă parte, ocupația rusească a Basarabiei a favorizat penetrația ucrainiană în unele regiuni ale provinciei românești dintre Prut și Nistru, după cum Austriacii, din motive de strategie etnică, au promovat o rutenizare artificială a unei părți din populația autentic românească a Bucovinei.

La aceste considerente ar trebui să mediteze și acei care agită exilul românesc cu probleme așă de gingașe cum este aceea a Bisericii Ucrainiene dușmanită pe nedrept de Rușii de pretutindenea și de acoliții lor, voluntari sau inconștienți.

IV

Cartea polemică

Arhimandritului Șt. Lucaciu

Probă de caracter

Pe Arhimandritul Șt. Lucaciu nu l-am încadrat în paginile precedente pentru că lucrarea

sa polemică a apărut după ce studiul meu era definitiv redactat. Se întitulează Episcopia Misionară Ortodoxă Română din cele două Americi și Țările de Jos ale Europei față de erezia samosfeată rusească. Am citit-o cu deosebit interes, sperând să găsesc în ea mai puțină patimă decât la copărtașii săi și mai ales să aflu cum justifică autorul din punct de vedere moral atitudinea sa de vrăjmășie față de un binefăcător. Această atitudine apare deadreptul stranie când ne gândim cu câtă cordialitate a fost primit Lucaciu de Trifa în clerul său. Răspunsul pe care i-l dă lui Trifa, azi, pentru binefacerile primite atunci, ni-l arată pe Lucaciu în postura întâlnită de un călător german la un neam balcanic din secolele trecute: în timp ce cu mâna dreaptă vâra în buzunar ceea ce i-ai dăruit, iar stânga o întinde ca să-i mai dai ceva, cu gura te blestemă și te înjură.

Lucaciu nu se poate prevala de scuza că în momentul în care cerea și accepta binefaceri de la Trifa nu știa că acesta căzuse în "erezie". Iată ce spune el însuși la pg. 67 din cartea sa:

"Subsemnatul încă din toamna anului 1952, când eram la Paris, m'am sesizat de situația

în care căzuse Episcopia Misionară Ortodoxă Română din U.S.A., în urma legăturii făcute cu Ion Teodorovici & Co. și în acest fel, în anul 1952, pentru lămurire, m'am adresat printr'o scrisoare Centrelor ortodoxe din U.S.A. și deopotrivă și Mitropolitului Vladimir dela Paris..."

În timpul acesta, deși "știa" că Trifa "căzuse în erezie", umbla să-și facă rost de parohie chiar sub jurisdicția "samosfeatului"! Și chiar mai înainte de a se fi imbarcat pentru America, Lucaciu primise scrisori dela patru episcopi slavi, pe care acum le vedem reproduse în carte, drept armă contra Episcopului care îi asigurase pânea zilnică. Ce probă de caracter! Se pare că cineva din biroul Episcopiei fusese informat de anumite manevre ale Prea Cuviosului și atunci, ca măsură de prevedere, i s'a trimis acestuia la Paris, un formular de declarație de supunere canonică față de Episcopul Valerian Trifa. Lucaciu l-a semnat! La instalarea ca preot în Martie 1954 a citit încăodată, în față altarului, declarația care, în tre altele, cuprinde și fraza:

"I further declare to recognize and submit to the canonical and administrative jurisdiction of the Romanian Orthodox Episcopate of America and to its bishop, His Grace VALERIAN, or to his legal and canonic successor".

În fața altarului această declarație echivalează cu un jurământ solemn. Și totuși gândul lui Lucaciu era la sperjur și la asasinat moral contra Episcopului care-l instala. Și se mai găsesc din aceia care, împreună cu Boldeanu, se indignează dacă unele distinse și sensibile personalități culturale ori morale ale exilului românesc n'au mai putut răbda să stea sub ascultarea unei asemenea conduceri bisericești ci au trecut la catolicism!

Nu putem închide acest paragraf fără să remarcăm spiritul de prevedere al lui Trifa pe care îl denotă următorul pasaj din discursul său ținut la instalarea lui Lucaciu ca preot al parohiei din Aron. Cu doi ani mai înainte de a cădea în mrejele lui Teofil, Arhimandritul Lucaciu este astfel avertizat:

"Voi veni apoi pe la P.Cuv.Ta și dintre aceia care își oferă prietenia înainte de a te cunoaște și înainte ca Prea Cuv.Ta să-i cunoști. Eventual îți vor gădili barba, îți vor stârni ambițiile și îți vor specula omenesciile slăbiciuni pentru a-și face ei mendrele. Există pe aci vânători după persoane care să facă jocuri pe care ei nu le mai pot face, fiind complet compromiși. Ceeace vor căuta în P. Cuv.Ta va fi o altă unealtă pe care să o svârle la gunoi, după ce se vor servi de ea". (Solia, Nr.11 din 1954, pg.2).

Colb în ochii cititorilor

Lucaciu nu posedă meșteșugul scrisului. Car

tea lui e un desagregabil talmeș-balmeș. Când intră în domenii teologice mai subtile, ca în ultimul alineat dela pg. 6 și în primul dela pg.7, realizează un adevărat rebus. Urmărind să-i atribue lui Trifa toate mizeriile din biserica exilului, îi pune în sarcină până și aventura pseud.episcopului Leu de care Trifa este absolut străin.

Când ajunge la fondul propriu zis al cărții, nu găsește nimic mai bun de făcut decât să arunce cu colb în ochii lectorului prezentându-i 13 reproduceri fotografice după Pidalionul grecesc din 1908 și după cel românesc dela 1844. Își creiază astfel obligația de a transcrie textul chirilic din fotografia

cu litere latine, dovedindu-ne că nu nunoaște decât foarte aproximativ buchile slave. Numai la transcrierea titlului comite 14 (patrusprezece) erori! Planșele fotografice și-ar fi avut rostul numai dacă Lucaciu ar fi consultat vreo ediție princeps ori vreun incunabul sau și-ar fi propus să scrie un studiu despre pidalioane.

Centrul cărții l-ar constitui mărturiile culese de la diferiți episcopi străini despre necanonicitatea lui Teodorovici și Trifa. Boldeanu afirmase că "tot episcopatul ortodox nu recunoaște validitatea hirotoniei ierarhului Trifa" (Sublinierea este a lui Boldeanu, în Act. Rom. Nr. 4, pg. 28). Această gravă afirmație trebuia acoperită, dacă nu cu totalitatea episcopilor, măcar cu majoritatea lor. În momentul când lansa o asemenea enormitate, Boldeanu era sigur că Lucaciu, ucenicul și complicele său în această ispravă, care și intrase în legătură de corespondență și de vizite personale cu episcopii antiucrainieni, ar fi putut ușor să bțină de la ei mărturiile respective. Acestea l-ar fi justificat măcar în parte pe Boldeanu, care nu citase decât un episcop, pe Dionisie al Sârbilor, și ar fi constituit totodată argumentul cel mai de efect, menit să impresioneze pe acei care încă nu luaseră poziție în această campanie denigratoare.

Ce deziluzionat trebuie să fi rămas Boldeanu la apariția cărții! În adevăr, cu toate insistențele depuse, Lucaciu n'a putut recolta decât opt scrisori de la episcopii străini, dar cifra opt, oricât ar întinde-o cineva — și vom vedea îndată că nici măcar acest număr nu este real! — nu poate acoperi întreg episcopatul ortodox. Numai în America de Nord trăesc 47 de episcopi! Apoi pe Lucaciu îl mai ia și condeiul pe dinainte de scapă, la pg. 6, o frază sugubeată despre "vagabondajul" din ierarhia rusească "unde s'a ajuns ca episcopii să se conteste unii pe alții". Păi, dacă episcopii ruși se contestă reciproc și toți la oaltă îi contestă pe cei ucrainieni, ce valoare

probatorie mai poate avea mărturia celor opt? Trebuie reținut amănuntul că din cei opt, numai unul e s t e grec, iar sapte sunt slavi!

Ca să le confere totuși oarecare autoritate unor asemenea scrisori, Lucaciu le reproduce fotografic. Acelaș praf svârlit în ochii cititorilor. Prea Cuviosul știe că, în ochii ageamiilor, o părere fie e a și înțeleaptă, dacă-i numai spusă, are mai puțină trecere decât o prostie tipărită. Propaganda modernă se bazează tocmai pe prestigiul tiparului, iar a c e s t prestigiu crește dacă elucubrația este însoțită și de documente fotografice. Dar chiar fotografiate, mărturiile celor opt sunt niște simple afirmații lipsite de orice valoare probatorie, pentru că nu conțin nici măcar un rudiment de argumentare dogmatică ori canonică.

Pia fraudă Să analizăm pe rând cele opt mărturii și cititorul singur își va da seama de prețul ce se poate pune pe ele, mai ales pe acelea provenite dela unii episcopi care se trag de deget cu Urâciunea Pustiirii din fruntea "Ortodoxiei" Rîpîrîioase și cu varvarii dela Moscova.

1. Mitropolitul rus Vladimir dela Paris. Este singurul care-și "justifică" repudiul față de cei trei ierarhi ucrainieni care au oficiat consacrarea lui Valerian Trifa, dar nu cu argumente teologice ci cu... svonul public:

"De la alții am aflat că toți trei, cu adevărat sunt samosfești" (pg. 71 din cartea lui Lucaciu).

Din svonurile străzii, Vladimir a făcut tezaur teologic. Din acesta s'au împărțășit apoi docții noștri polemisti: Boldeanu, Teofil și Lucaciu.

2. Dionisie al. Sârbilor. E din aluatul speciemenelor pilduite de noi în prima parte a acestui stu-

diu. Câtă vreme îl recunoaște pe Andrei Moldovan și are legături cu regimul bolșevic al lui Tito, e s t e firesc să nu-l recunoască pe Trifa.

3. Andrei al Bulgarilor. Textul scrisorii acestui episcop este indescifrabil, iar Lucaciu nu i-a dat prea mare importanță de vreme ce nu l-a transcris. E interesant de remarcat că Andrei nu figurează în lista episcopilor cu care biserica grecească menține legături canonice (Vezi pg. 83 din Lucaciu), iar scrisoarea lui, ca și a lui Dionisie de sub Nr. 2, înfățișează mai curând atitudinea politică a bisericilor dela Sofia și Belgrad, devenite, ca și cea dela București, simple instrumente ale bolșevismului, decât un punct de vedere canonic.

4.5. și 6. Oreste, Anastasie și Leonty sunt trei ierarhi ruși care se contestă reciproc, după cum s e deduce din afirmația lui Lucaciu (pg. 6), dar care sunt de acord când e vorba de ostilitate față de Ucrainieni. - Oreste al Rușilor Carpatini evită să-și spună fățiș părerea și sugerează lui Lucaciu ideea de a se adresa Patriarhiei de Constantinopol. - Mitropolitul Anastasie adaogă și considerația că hirotonia de către Ucrainieni a episcopului român îi creiază acestuia dificultăți în ce privește relațiile cu celelalte biserici ortodoxe din Statele Unite. - Mitropolitul Leonty este singurul episcop rus care a afirmat expressis verbis că hirotonia lui Valerian Trifa nu-i canonică.

7. Bohdan Sphilka este șeful bisericii ucrainiene organizată în Exarhat Patriarhal de Constantinopol la New York. Știindu-l deci în opoziție cu Teodorovici, Lucaciu i se va fi adresat și lui și chiar îl înșiră printre cei care au răspuns (pg. 78-80). Regretăm că suntem obligați să spunem că Lucaciu comite aici o excrocherie. Ca să îndulcim terminul am fi putut să-i dăm atributul de pioasă: pia fraud! Răspunsul de sub Nr. VII, înșirat cu intenția de a se ajunge la cifra 8, nu este al lui Bohdan, ci al unui ar

himandrit grec dela Constantinopol care scrie unui oarecare Robert Freeman la Chicago invitându-l ca în problema bisericii ucrainiene să se adreseze Mitropolitului Mihail Constantinidis dela New York! Atât și nimic mai mult! Nimic despre samosfeți și nici despre Trifa! Nici pomeneală de Bohdan! De altfel Bohdan, după informații absolut sigure, se află în corespondență prietenoasă cu Valerian.

8. Ca să obțină și o mărturie neslavă, Lucaciu a depus multiple stăruințe pe la Greci. A trimis mai întâi o adresă Mitropolitului Mihail Constantinidis, dar acesta n'a catadixit să răspundă. A intervenit apoi prin preotul grec Kapenekas dela Akron și, în fine, a mai insistat printr-o vizită personală făcută Mitropolitului la New York care nici de astădată n'a răspuns direct, ci a dat delegație Episcopului Olympios Dimitrios. Arhimandritul Lucaciu, ca să mascheze insuccesul, îmbrobodește adevărul cu o inutilă minciună atunci când spune (pg. 81) că răspunsul Mitropoliei Grecești a fost dat adresei sale dela 3 Sept. 1954. În realitate acest răspuns a fost provocat de raportul lui Kapenekas din 20 maiu 1955 care, probabil, doria să știe dacă poate sluji în comun și cu preoții de sub jurisdicția lui Trifa, ori numai cu cei ai lui Moldovan. Zic probabil, pentru că n'am văzut raportul preotului grec, dar îi deduc întrebarea din răspunsul primit și care este favorabil lui Trifa:

"As for the Roumanian Orthodox, you are permitted to communicate with the priests of both parties". (Cf. pg. 83 din Lucaciu).

Acest răspuns echivalează cu recunoașterea lui Trifa. De altfel Mitropolitul Mihail, care a refuzat să - i scrie direct lui Lucaciu, are în schimb corespondență cordială cu Trifa, după cum se poate vedea și din Solia (Nr. 15 din 1956, p. 2).

De când unul singur
înseamnă unanimitate?

Recapitulând, constatăm că cei opt episcopi sunt în realitate șapte, iar din șapte numai doi îl contestă categoric p-e Valerian

Trifa: Dionisie și Leonty. Dar Leonty și-a suavizat, în ultima vreme, atitudinea față de Trifa, adresându-i-se prin scris cu "Dear Brother in Jesus Christ", ceea ce echivalează cu o recunoaștere de facto a arhieriei lui Valerian. Totodată episcopul rus dela San Fransisco, Ioan Shakovskoy, de sub jurisdicția lui Leonty, a colaborat la cartea de rugăciuni publicată sub auspiciile Episcopiei Românești. În tovărășia lui Lucaciu - Teofil - Boldeanu a mai rămas unul singur: agentul "bisericesc" al lui Tito, Dionisie al Sârbilor! Până și Justinian Marina a recunoscut, fără să vrea, canonicitatea lui Trifa, din momentul în care îl soma p-e Ion Teodorovici, în 1952, să nu officieze consacrarea. Ce interes ar fi avut Marina să împiedice o consacrare necanonică?

Mai menționăm că Arhiepiscopul Sergy, Exarhul de Alexandria, a participat în 1954, prin delegație de la Biserica Ucrainiană din America, la hirotonirea unor preoți din Buenos Aires. (Vezi rev. Ucrania Libre, Nr.6, 1954, p.95). Cum rămâne atunci cu unanimitatea adversității contra Episcopatului Ucrainian?

Cât privește apoi raporturile lui Valerian Trifa cu ceilalți episcopi din America, ele rezultă din informațiile întâmplătoare, deci necomplete, pe care le posedăm, că sunt ca și normale. Nu numai Mitropolitul Mihail care reprezintă și punctul de vedere al Patriarhiei dela Constantinopol (vezi Lucaciu, p.84). ci și Mitr. Antony al Sirienilor, care depinde de Patriarhia dela Antiohia, întrebuințează în corespondența lor cu Trifa formule de adresare care denotă recunoașterea acestuia de episcop veritabil. Raporturi corecte întreține Trifa și cu F.S.Noli al Albanejilor precum și cu Athenagoras și Germanos ai Grecilor, iar preoții

de sub jurisdicția lui Valerian Trifa participă la slujbe și la comuniune împreună cu ceilalți preoți ortodocși din America, ceea ce ar fi imposibil dacă nu li s'ar recunoaște Episcopul. Mulți dintre ei sunt în fruntea asociațiilor clerului ortodox din diferite localități ale Statelor Unite.

Cartea Arhimandritului Lucaciu e susceptibilă de multe alte observații critice. Unele se vor face, de ne va permite timpul și spațiul, în revista Cuget Românesc.

Ne pare rău că în paragraful "Canoane boomerang", redactat înainte de a fi văzut pamfletul lui Lucaciu, nu l-am îndemnat și pe dânsul să mediteze asupra atâtor rândueli pe care le calcă. Grav din acest punct de vedere este faptul că P. Cuvioșia Sa slujește la o parohie zisă "independentă", care s'a născut și a crescut fără ascultare de vreun episcop. Și la Lucaciu se poate referi observația lui Boldeanu că:

"...nu există preot care să poată face acte liturgice și pastorale valide dacă nu stă sub ascultarea episcopului. Slujirea la Altar fără legătură cu episcopul este sacrilegiu. Actul de cult nu este primit. Este asemenea sacrificiului adus de Cain..." (Acțiunea Română Nr. 2, p. 13).

Concluzii

Turburarea produsă în Biserica Românească de peste hotare a fost provocată și este întreținută de următorii factori:

1. Intervenția directă a comuniștilor dela București prin crearea Episcopiei lui Andrei Moldovan. Cu tot arsenalul propagandistic și cu toate resursele ce i-au fost afectate, acest factor ar fi falimentat de mult în fața calităților misionare și organizative ale lui Valerian Trifa, dacă la carul bolșevic nu s'ar fi înhamat și alți binevoitori.

2. Lipsa de tact a Mitropolitului Visarion Puiu care, pe când nu trebuia, s'a amestecat în problemele interne ale Episcopiei Românești din America, iar mai târziu, atunci când a fost invitat, a rămas rezervat, refuzând să officieze consacrarea lui Trifa, pentruca să se situeze îndată după aceea pe o poziție ostilă față de aceasta și să adopte o atitudine binevoitoare față de agentul Patriarhiei Roșii, menținându-l astfel pe linia de plutire.

3. Consacrarea lui Teofil Ionescu și crearea unei a treia Episcopii fără să se acopere prin asta vreo necesitate bisericească sau națională ci, din contra, facilitându-se manevrele bolșevice care țințesc la fragmentarea blócului românesc din exil. Haosul a crescut exact așa precum doriau Cremlinul și i R.P.R-ul.

4. Pretinsa "stabilire a ordinii în biseri-

ca de peste hotare" trâmbitată prin Acțiunea Română dela Paris. Că această agitație a Preotului V. Boldeanu antrenează preoțimea din America pe drumul anarhiei bisericești ducând toată apa numai la moara bolșevică, rezultă cu evidență și din faptul că fițuica lui Moldovan îi reproduce scrisul, chiar dacă Boldeanu îi cenzurează acestuia unele acte prea deochiate de propagandă reperistă.

Campania contra canonicității lui Valerian Trifa se bazează numai pe falsuri istorice, pe interpretări întortochiate și calomnii. În combaterea lor ne-am limitat la esențial pentru a nu îngreua expunerea.

Cu toată lipsa ei de consistență, această campanie va mai dura. Comuniștii nu se vor resemna să vadă cum Trifa continuă să opună o rezistență îndârjită față de planurile făurite la București și cum Episcopia din America se transformă pe zi ce trece într-o redută antibolșevică, cu un steag românesc ortodox neînclinat și neîntinat.

Adaos la ediția a doua

Recitind acum studiul meu, după ce au trecut cinci luni dela apariția primei ediții, nu mi se pare că i-aș mai putea adăoga ceva sub raportul documentării. Sper că cititorii care au cunoscut în prealabil și textul integral al pamfletelor calomnioase, și se vor fi indignat de patima condensată în ele, vor fi înțeleș de ce uneori nu mi-a fost nici mie ușor să-mi stăpânesc indignarea văzând că autorii acestor pamflete nu caută lumina, fiindcă ar avea îndoeli, ci vor să semene îndoiala și vrajba acolo unde se restabilise încrederea și calmul. Acțiunea lor nefastă va mai continua.

Iată, la nu mai mult de trei luni dela apariția lucrării mele, Arhimandritul Lucaciu a dat drumul unui al doilea pamflet: Scrisoare deschisă Dlui Dimitrie Gazdaru (pp. 72+III, Alliană-Ohio, l. IX. 1957).

Autorul nu aduce absolut nimic nou în problema propriu zisă, afară de răstălmăciri și injurii. Neobișnuit cu argumentarea istorică, logică și teologică, Arhimandritul Lucaciu, după ce a răsturnat un sac de insanități în creștetul Episcopiei, se îndreaptă cu acest al doilea pamflet spre mine, îmbiindu-mă să părăsesc catedra — așa cum a părăsit el amvonul — și să ne așternem amândoi pe ceartă ca la ușa cortului. Dar eu nu am predilecție pentru polemicile care dezertează din terenul ideilor; nu pot, deci, să răspund injuriilor, ci cel mult să înlătur câteva din răstălmăciri.

Nicăieri, de pildă, în paginile precedente, nu mi-am pus nădejdea în biserica grecească, ci, din contră, am stigmatizat pe acei episcopi care mențin raporturi de frățietate cu antihriștii dela Moscova sau București. Nu înțeleg deci ce rost are afirmația lui Lucaciu (p.57) că eu aștept mântuirea dela Greci.

Lucaciu însuși recunoaște (p.41) că frământările religioase sparg unitatea sufletească a unui neam, dar nu numai că în acțiunea începută de el nu ține seamă de acest pericol ci, atunci când eu vin și arăt că această nesăbuită campanie, dusă cu arme rusești contra unei episcopii românești, destramă moralmente exilul nostru, același Lucaciu califică intervenția mea drept șantaj de ultima speță (p.11). Nu-i o scuză suficientă că Lucaciu nu cunoaște valoarea terminilor și că face erori grosolane de vocabular chiar atunci când se elogiază pe sine însuși, ca în cazul expresiei înglodată dela pg.12 care transformă autoelogierea în autoinjurie. O elementară prudență de scriitor inexpert l-ar fi obligat să-și dea în prealabil "opera" la revizuit unui binevoitor înzestrat cu ceva simț lingvistic și cu oarecare bun simț natural.

Niciunul din paragrafele studiului meu nu îndrituește concluzia lui Lucaciu (pg.39) că eu aș fi în dezacord cu principiul sinodalității. În acele paragrafe (pg.40 și urm.) eu constat că rolul sinodului la alegerea de episcopi români a fost bagatelizat chiar și aici în exil și anume tocmai de aceia care fac caz de sinodalitate; apoi deplâng faptul că Sinodul dela București nu și-a apărut totdeauna prestigiul cu gelozia cuvenită și că prea adesea a cedat intervențiilor politicianiste. Nu în contra principiului drept al sinodalității, ci în contra aplicării lui strâmbe, sau pur formaliste, se

ridică lumea conștientă din exil, revoltată că unii din clerici au întins zarva până'n Sfintele Altare.

E adevărat că paginile 53-54 din prezentul studiu sunt cam dure și mai caustice decât fire - rul înroșit aplicat peste o cangrenă. Incercarea lui Lucaciu de a devia atenția cititorilor dela fondul problemei printr'o răstălmăcire nu poate prinde, cu toată emfaza tonului său. Că în acel paragraf al meu stă punctul nevralgic al întregii probleme rezultă cu evidență pentru oricare cititor care va avea răbdare să urmărească paralel ce-am scris eu și ce răspunde Lucaciu (p.48). Mobilul calomniilor sale nu se încadrează nici în dogmatică și nici în dreptul canonic, ci în elementara etică. Lucaciu știe foarte bine că Valerian Trifa este episcop canonic și vrednic, dar îl împiedică invidia și ura ca să recunoască. Nu poate uita că la alegerile de episcop a fost și el candidat și că lumea românească din America l-a preferat pe Trifa și nu pe Lucaciu. Prietenii din Paris, în loc să-l consoleze, i-au trimis o telegramă apocrifă, ca expediată din America, prin care îl anunțau că nu Trifa ci el, Lucaciu, a fost favoritul voturilor. În cursul petrecerilor pentru sărbătorirea succesului i s'a spus adevărul. Deziluziile și ridicolul i-au stimulat invidia. Scena a fost descrisă recent de P.Mihalcea într'o mică scriere intitulată Câteva pagini din concediu (Paris, August 1957), pg.6.

Dar să admitem, prin absurd, că Lucaciu are convingerea sinceră că Trifa este eretic. De această erezie știa, după propria-i mărturisire (nedesmințită în ultimul pamflet), încă din 1952, înainte de a pleca din Paris pentru a intra în clerul "ereticului". În acest caz problema are aspecte și mai monstruoase din punct de vedere moral. În adevăr, după ce etică se conduce un arhimandrit care - știind că episcopul său este eretic - i se supune totuși ca-

nonic și se împărtășește cu el din acelaș potir!?

+ +

Bănuind probabil că răstălmăcirile și injuriile nu-i vor aduce succesul râvnit, Lucaciu a căutat o compensație în domeniul filologic: ultimele trei pagini ale pamfletului sunt înțesate cu observații critice asupra "greșelilor" pe care le-a cules din scrisul meu. Imi ia deci locul dela catedră și mă admonestează cu foarte multă compătimire și cu tot atâta...suficiență.

Incepe astfel:

1

"La pag.6,D-1 Găzdaru scrie "Terminul acesta este de origină..." Ori,corect românește se scrie termenul. Litera i se întrebuițează numai în substantivul terminațiune ori în verbul a termina,dar nu în substantivul termen.(A se vedea Dicționarul universal al limbii române de Șăineanu,ediția 7-a,p.649). Greșeala aceasta se repetă în toată cartea D-lui Găzdaru".

Dacă i-aș răspunde că așa scriu de mai bine de 30 ani și că tot așa apare cuvântul termin în teza mea de doctorat,susținută în fața unei comisiuni de filologi printre care și marele A.Philippide,Lucaciu ar fi în stare să acuze de ignoranță și pe veneratul meu profesor. Eu știu foarte bine că forma termen este astăzi curentă nu numai în lumea semi-doctorilor ci și a multor persoane culte,dar mai știu că forma corectă este cea întrebuițată de mine,deși e mai puțin uzuală.Cititorilor care eventual s'ar lăsa impresionați de savantlâcul lui Lucaciu,împrumutat din dicționarul plin de greșeli al lui L.Șăineanu,le amintesc părerea mult mai autorizată a lui

August Scriban (Dicționarul limbii românești, Iași 1939, p. 1313) care recomandă forma termin și condamnă, lapidar și drastic, forma termen: "fals termen"! O fac și pentru a omagia memoria acestui ilustru filolog român dus cu forța să-și sfârșească zilele la Canalul Dunărea-Marea Neagră.

Termin este un neologism derivat din latinescul TERMINUS. Dacă l-am fi moștenit, ar fi sunat astăzi în românește tearmăn, termăn. În limba latină a existat și forma TERMEN de genul neutru, cu o întrebuințare extrem de redusă în latina clasică. Din ea s'a derivat o formă latină populară *TERMULUS care a dat naștere cuvântului românesc *tărmur sgl. - tărmuri pl., transformat ulterior în tărm - tărmuri prin analogie cu mal - maluri.

Lazăr Șăineanu recomandă g r e ș i t forma termen, pentru că neologismul nostru nu este un împrumut din rarul TERMEN, ci din clasicul TERMINUS. Și celelalte limbi romanice, atunci când au fost nevoite să recurgă la tezaurul latin pentru a-și îmbogăți lexicul cu neologisme, nu au recurs la limba latină vulgară ci au împrumutat din latina clasică.

Astfel limba spaniolă și-a derivat pe al său término tot din clasicul TERMINUS. Greșala lui Șăineanu a prins teren grație răspândirii dicționarului său care ajunsese în 1943 la a 9-a ediție, încât astăzi multă lume întrebuințează forma recomandată de el. Această lume ar trebui să fie consecventă și să scrie cu e și verbul a termena, am termenat, etc., precum și termenațiune, termenologie, ceea ce e foarte urât. Miroase a incultură.

Deci chiar dela prima sa observație critică, Lucaciu calcă cu stângul, închipuindu-și că, pentru "a vorbi pe radical" și a se aventura într'un domeniu tehnic, ca cel filologic, e suficient să consulte dicționarul răsuflat și învechit al lui Șăineanu.

"Ne întrebăm: de ce întrebuințează d. Găzdaru termenul sorgintea acuzației (pag. 6), când ar fi mult mai potrivit și mai normal să scrie izvorul sau sursa acuzației."

Dacă am ținea seamă de clasificările lexicografilor și de normele gramaticilor, care consideră pe sursă ca barbarism, iar pe sorginte ca neologism, preferința noastră ar trebui să se îndrepte m a i mult spre sorginte decât spre sursă, adică tocmai pe dos de cum mă învăță Lucaciu:

Improvizatul filolog n'a observat că în lucrarea mea apar tustrele aceste cuvinte: isvor, sorginte, sursă, dar nu cu aceeași frecvență. Motivul acestui deosebit tratament stă în efectul stilistic diferit pe care l-am urmărit întrebuințând când pe unul, când pe altul dintre aceste trei cuvinte care, toate, sunt împrumuturi în românește, nu-s băstinașe: isvor este slavon, sorginte italian, sursă francez. Întrebuințarea lor e chestie de simț pentru nuanțele stilistice. Când, la pg. 34, am scris că pravoslavnicii Boldeanu și Teofil își sug ortodoxia din isvoare rusești, am utilizat pe isvor (slavon) și nu pe sorginte ori sursă (romanice), pentru că am vrut să nuanțez și lingvistic oribila ispravă a celor care alimentează zarva bisericească spre desmățul exilului și în folosul exclusiv al pravoslavnicilor moscoviți.

"La fel, la pag. 6, găsim cuvântul muşluire. Cercetând dicționarele limbii române, nu a m găsit nicăieri acest ciudat cuvânt, cu rezonanță atât de rusească! Ce rost a avut utilizarea lui?".

Rostul cuvântului muşluire a fost să stigmatizeze eufemistic și în același timp drastic, fără a ofensa, procedeul urmat de detractorii lui Valerian

Trifa de a 'scormoni' toate deficiențele din istoria bisericească a Ucrainei pentru a le pune în sarcina episcopului român.

Ignoranța omenească e nemărginită, dar numai semidoctul crede că ceea ce nu știe nu există. Cuvântul mușluire nu numai că există, dar are și o difuziune geografică apreciabilă: în Nordul Moldovei, în Bucovina și Maramureș; în Transilvania (amușuluire) în regiunea Putnei (musuluire); în Mehedinți (mufluire), în Teleorman (bușluire). Diferitele variante fonetice dovedesc originea imitativă a cuvântului. El aparține la fondul primitiv al limbii române; e băstinaș, nu rusec. Dicționarul lui Scriban îl definește prin: 'a adulmea, a scormoli umblând după mâncare ca porcii și câinii'.

+ +

Cele trei observații discutate mai sus nu le-am luat, cum se zice în polemica ieftină, "la întâmplare", ci la rând, așa cum apar ele în pamfletul lui Lucaciu, ca să nu se spună că le-am ales anume numai pe acelea care îmi convin. Restul este de aceeași valoare. E de prisos, deci, să continuu.

Chiar dacă Lucaciu ar cunoaște realmente, ori mai bine decât mine, tainele limbii românești, faptul acesta nu ajută cu nimic la lămurirea problemei dogmatice și canonice pe care au ridicat-o detractorii Prea Sfințitului Valerian. Metoda incorectă la care au recurs aceștia în discutarea fondului propriu zis se oglindește perfect și în aceste imprudente note filologice ale lui Lucaciu. Ei afirmaseră că întreg episcopatul ortodox contestă arhieria lui Valerian Trifa, dar când le-a venit timpul să probeze această enormă afirmație, din sutele ori chiar mii de episcopi ortodocși străini, Lucaciu n'a putut cita ca veritabili adversari ai episcopului român decât doi, dar și din aceștia numai unul își menține

intransigența...politică: episcopul bolșevicului Tito. La fel procedează Lucaciu și în domeniul filologic: despre mușluire spusese că "cercetând dicționarele limbii române, n'a găsit nicăeri acest ciudat cuvânt"; iar în altă notă afirmă că "nu se găsește nicăeri, în vreun dicționar, verbul a transpare". Nu înșiră care sunt aceste dicționare, ci lasă pe cititor să creadă că ar fi cercetat întreaga lexicografie românească! Foarte probabil că toate dicționarele Prea Cuviosului Arhimandrit se reduc la unul singur: la Dicționarul lui Lazăr Șăineanu!

Așa dar, și în statistica filologilor ca și în la numărătoarea episcopilor, Lucaciu dovedește o excesivă putere de condensare: toți= unul!



C O N T I N U T U L

INCHINARE.....	3
I. CAMPANIE ROMÂNĂ ÎN FOLOS RUSESC.....	5
Nodul problemei, 6.-Principali adversari, 8.	
Consensus totius ecclesiae, 10.- Ierarhi ortodocși, sau clientela bolșevică, 12.- Alt împochimen, 14.	
II. INCURSIUNE ÎN ISTORIA BISERICII UCRAINIENE.	17
Problema izvoarelor istorice, 18.- Probabila sursă rusească a Pr. Boldeanu, 19. Izvoare mai autentice, 21.-Confruntarea calomniilor cu adevărul istoric, 22.-Crearea noilor episcopi ucrainieni, 27.-Justificări dogmatice, 28.	
Practica alexandrină, 29. Martiriul Bisericii Ucrainiene, 31.-Alte calomnii, 32. Reconsacrarea lui Teodorovici, 33.-Concluzii la datele istorice, 35.	
III. CANOANELE ȘI CONSACRAREA LUI TEODOROVICI ȘI TRIFA..	37
Nelipsita calomnie, 37.-Condiții canonice esențiale, 38.-Regularitate și validitate, 39.	
Consacrare cu trei episcopi, 39. Aprobare sinodală, 40.-Sinodul și cluburile politice, 41.	
Mitropolitul Visarion în țară și în exil, 41.-Aprobare sinodală la sfîntirea lui Trifa și Teodorovici, 42.-Fond și formă, 43.-Ritual și formule, 45.-Consimțămîntul credincioșilor, 46.-Canoane boomerang, 46. - Scurtă privire retrospectivă asupra consacrării lui Trifa, 48.-Relații româno-ucrainiene, 50.	
IV. CARTEA POLEMICA A ARHIMANDRITULUI LUCACIU;.	53
Probă de caracter, 53. - Colț în ochii cititorilor, 55. - Pia fraus, 57. - De cînd <u>unul</u> singur înseamnă <u>unenimitate</u> ?, 60.	
CONCLUZII.....	62

